Годъ 3-й. № 3-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1912 г.

МАРТЪ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°
1912.

Оглавленіе.

Стр.

Объявленія . . . . . II—IV
Указатель фирмъ III
Кредитная кооперація въ Россіи. *Е. П. Шевченко* 139
О школьной статистикѣ. *Н. Езерскаго* 149
Къ вопросу о землевладѣніи по 165 статьѣ Положенія о выкупѣ. *В. Невзорова* 152
Положеніе вопроса объ улу[illegible]емскихъ и городскихъ финансовъ. *С. Смирнова* 157
Старо-Верхисенская волость, Инсарск. у. *М. Г—р—л—на.* . 166
Корреспонденціи:
1) Совѣщаніе при Н.-Ломовской земской управѣ по вопросамъ школьн[illegible] хозяйства. *П. К.* . 171
2) О-во взаимопомо[illegible]ихъ Н.-Ломовскаго земства. [illegible] 174
Очередныя уѣздныя земскія собранія 191[illegible]
I) Городищенское. *Н. [illegible]* 176
II) Краснослободское. [illegible] 180
III) Пензенское. *П. Николаева* 183
IV) Мокшанское. *П. Николаева* 188
Хроника земствъ и городо[illegible] 193
Мѣстная хроника 209
Обзоръ печати. *С. С.* 214
Отзывы о книгахъ . . . . . 224—226
Объявленія послѣ текста. . . . . 1—12

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. третій. МАРТЪ
№ 3-й. 1912 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

199740

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Цѣна отдѣльнаго № съ пере[illegible] и доставкою — 25 коп.

[illegible] им. М. Ю. Лермонтова
Основная
книгохранилища

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1912

3-й годъ изданія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1912 годъ

3-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій выпусками до 6 печ. листовъ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п.

На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

2 руб. съ доставкой и пересылкой **2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Отдѣльные нумера съ пересылкой 25 копѣекъ.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Имѣется нѣсколько десятковъ комплектовъ журнала за 1910 и 1911 г.г. Цѣна **50 коп.** за 1910 г. и **1 руб.** за 1911 г. за комплектъ съ пересылкой и доставкой.

Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., $^1/_2$ страницы 3 р. 70 к., $^1/_4$ стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300%, за каждый послѣдующій (сверхъ 4) разъ—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства»** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К°. (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

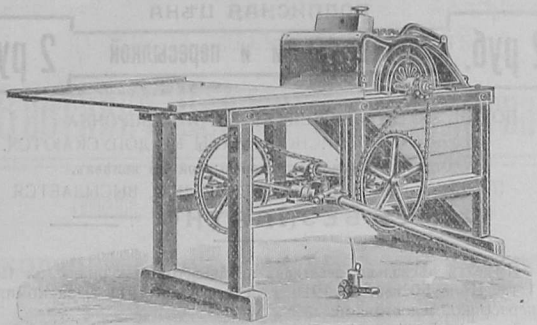
Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

Бюро Харьковскаго о-ва сельскаго хозяйства (см. объявленія, стр. 1. послѣ текста). Харьковъ, Московская, 10.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Кредитная кооперація въ Россіи.

Въ настоящее время всѣми признается необходимость самаго широкаго развитія мелкаго кредита въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ безъ кредита невозможно здѣсь улучшеніе. Эта важная задача осуществляется сѣтью кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, современное положеніе которыхъ мы и позволимъ описать въ настоящемъ очеркѣ.

По новѣйшимъ даннымъ (на 1 декабря 1911 г.) въ Россіи дѣйствуютъ 7851 товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита, въ томъ числѣ 2436 ссудо-сберегательныхъ и 5415 кредитныхъ товариществъ.

Ростъ тѣхъ и другихъ за послѣдніе годы таковъ:

Г О Д Ы.	Ссудо-сб. т-ства.	Кред. т-ва.	ВСЕГО.
1905	898	773	1671
1907	1215	1913	3128
1911	2436	5415	7851

Изъ этой таблички очень ясно видно, что численно растутъ оба вида кредитной кооперации, но кредитныя товарищества растутъ гораздо быстрѣе. Въ 1905 году число ихъ было меньше числа ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а въ настоящее время ихъ въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ с.-с. т-въ. Такимъ образомъ, высказываемое всюду мнѣніе, что кредитныя товарищества болѣе подходящи къ условіямъ русской деревни, цифрами вполнѣ подтверждается. Это тѣмъ болѣе ясно, если упомянемъ, что кредитныя товарищества стали возникать съ 1897 года, въ то время, какъ ссудо-сберегательныя товарищества берутъ свое начало въ 1871 году.

За указанные шесть лѣтъ число кредитныхъ товариществъ увеличилось въ 7 разъ, ссудо-сберегательныхъ въ 3 раза, а

общее число товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита въ $4^1/_2$ раза. Наибольшаго развитія и распространенія кооперативныя учрежденія достигли въ Херсонской (333), Бессарабской губ. (253), Донской области (236), Пермской (232), Вятской (221), Полтавской (211). Пензенская губернія въ послѣднее время по развитію кредитныхъ кооперативовъ заняла довольно видное мѣсто. Въ 1911 г. Пензенская губернія насчитывала 132 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Число членовъ въ товариществахъ было таково:

Г О Д Ы.	Кред. т-ва.	С.-с. т-ва.
1906.....	501379	431526
1909.....	1815451	887816

По даннымъ 1906 г., среднее число членовъ на одно товарищество по кредитнымъ равнялось 418 и по ссудо-сберегательнымъ 494. Въ составѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ преобладаютъ крестьяне. Въ 1904 году они составляли 93% общаго числа членовъ сельскихъ товариществъ, а въ 1905—95%. Въ Пензенской губерніи среднее число членовъ на одно т-во нѣсколько ниже средняго по Имперіи и равняется 375.

Дѣятельность кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ прежде всего характеризуютъ ихъ балансы.

Ростъ балансовъ виденъ изъ слѣдующаго:

Г О Д Ы.	Кред. т-ва.	С.-сб. т-ва.
1906.....	15218 т. р.	66047 т. р.
1911.....	120720 т. р.	120373 т. р.

Такимъ образомъ, средній балансъ по кредитнымъ товариществамъ за 1906—1911 г.г. увеличился съ 13000 р. до 24000 р., а по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ упалъ съ 73 т. р. до 69 т. р. Такимъ образомъ, кредитныя товарищества не только растутъ количественно, но и относительный ростъ каждаго т-ва обнаруживается очень ясно. Что касается Пензенской губерніи, то

средніе балансы товариществъ въ ней гораздо ниже общеимперскихъ, особенно по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ. Средній размѣръ баланса кредитныхъ товариществъ Пензенской губерніи равняется 9 т. р. (въ 2 раза менѣе средняго по Имперіи) и ссудо-сберегательныхъ всего 10 т. р. (въ 5—6 разъ меньше средняго).

Разсматривая средства кредитныхъ кооперативовъ, прежде всего интересно прослѣдить, какую роль въ нихъ играютъ собственные капиталы. По даннымъ 1906 года видно, что собственные капиталы въ кредитныхъ т-вахъ составляли всего 9,4%, а въ ссудо-сберегательныхъ 31%. Остальныя средства заимствованы у государственнаго банка, изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита и изъ разныхъ другихъ источниковъ. По послѣднимъ даннымъ (конца 1911 года) видно, что изъ всѣхъ средствъ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита въ 263.595 тыс. руб. 74.297 тыс. руб. приходилось на долю собственныхъ капиталовъ, 19.181 тыс. руб. заимствовано изъ правительственныхъ источниковъ и 170.117 тыс. руб. составляютъ частные вклады и займы. Слѣдовательно, въ 1911 г. собственные средства кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита составляли 28% всѣхъ средствъ. Такъ какъ этой цифрой обусловливаются капиталы и кредитныхъ, и ссудо-сберегательныхъ товариществъ (капиталы тѣхъ и другихъ равны), то можно съ достаточной достовѣрностью сказать, что собственныя средства кредитной кооперации за послѣднее время сильно выросли. Изслѣдованіе кредитной кооперации юга Россіи, произведенное Екатеринославскимъ земствомъ въ 1910 году, показало, что собственные капиталы кредитныхъ товариществъ юга Россіи въ 1905 году составляли 16% всего основного капитала, а въ 1908 г. уже 25%.

Постановка въ товариществахъ ссудной операціи представляетъ наибольшій интересъ. Эта отрасль дѣятельности товариществъ видна въ общей массѣ изъ слѣдующихъ данныхъ.

	1904 г.		1906 г.	
	Кред. т-ва.	С.-с. т-ва.	Кред. т-ва.	С.-с. т-ва.
Остатокъ ссудъ въ т. р.	4786	47294	13457	55275
Средній остатокъ на 1 т-во въ т. р.	9	54	11	61
Средній долгъ на 1 члена въ р.	24	123	27	129
„ „ „ „ должн. въ р.	39	—	53	—

На приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ остановиться. Они показываютъ не только абсолютный, но и относительный ростъ ссудной операціи товариществъ. Абсолютныя данныя вездѣ больше у ссудо-сберегательныхъ товариществъ, относительный ростъ значительнѣе у кредитныхъ. Такъ, за время съ 1904 по 1906 г. средній размѣръ ссудной операціи на одно кредитное т-во возросъ съ 9 до 11 тыс. руб., средній долгъ одного члена—съ 24 до 27 рублей и средній размѣръ ссуды—съ 39 до 53 рублей. Въ частности по Пензенской губерніи средній размѣръ ссудной операціи по кредитнымъ т-вамъ нѣсколько выше (14 т. р.) общеимперскаго, а по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ниже (24 т. р.).

Назначеніе ссудъ на ту или иную нужду пріобрѣтаетъ большое значеніе. На съѣздахъ и всюду, гдѣ трактуются вопросы кредитной коопераціи, признается неоспоримымъ положеніе, что мелкій кредитъ долженъ удовлетворять производительныя нужды деревни. Поэтому чрезвычайно интересно прослѣдить, насколько это пожеланіе исполняется въ дѣйствительности. По даннымъ 1906 года, относительно назначенія ссудъ въ 791 кредитномъ товариществѣ, видно, что изъ общей суммы ссудъ выдано на покупку живого инвентаря—22%, на аренду земли—16%, покупку товара для продажи—12%, на личные расходы—9%, на матеріалы ремесленнаго и кустарнаго производства—6,5%, на покупку сѣмянъ—5,6%, уплату долговъ—5%, кормъ для скота—4,3%, покупку земли—3%, постройки для веденія хозяйства 2,6%, сельско-хозяйственныя орудія—2,3%. Въ общемъ можно считать, что изъ общей суммы ссудъ около 85% идетъ на производительныя нужды населенія, остальное—на потребительныя нужды. Наибольшіе размѣры ссудъ приходятся на долю ссудъ на покупку земли (72 р.), покупку товара для продажи (49 р.), матеріалы кустарнаго и ремесленнаго производства (36 р.), живой инвентарь (33 р.), сельско-хозяйственныя орудія (31 р.). Невозможно утверждать, что показанія заемщиковъ о назначеніи ссудъ обладаютъ безошибочной достовѣрностью, но наблюденія въ достаточной степени уясняютъ, что показанія эти соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію вещей. Это можетъ быть подтверждено еще тѣмъ обстоятельствомъ, что во взаимномъ процентномъ отношеніи предметовъ назначенія ссудъ существуетъ очень замѣтная устойчивость.

Въ кредитныхъ учрежденіяхъ общая постановка операцій прежде всего характеризуется числомъ просроченныхъ ссудъ. Что

касается кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, то % отношеніе просроченныхъ ссудъ къ выданнымъ равнялось:

	Кред. т-ва.	Ссудо-сб. т-ва.
1905 г.	1,8	4,9
1906 г.	3,9	8,4
1907 г.	5,4	9,4

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что процентъ просроченныхъ ссудъ почти вдвое больше у ссудо-сберегательныхъ сравнительно съ кредитными, при чемъ какъ по первымъ, такъ и по вторымъ товариществамъ процентъ этотъ растетъ. Но въ дѣйствительности процентъ этотъ меньше, такъ какъ приведенныя цифры показываютъ % просроченныхъ ссудъ къ общей ихъ суммѣ только по товариществамъ, которыя въ дѣйствительности имѣли ссуды; а между тѣмъ почти половина т-въ совсѣмъ не имѣла просроченныхъ ссудъ. Такъ, изъ общаго числа т-въ имѣли просроченныя ссуды:

	Кред. т-ва.	Ссудо-сб. т-ва.
1905 г.	37,9%	57,5%
1906 г.	45,4%	61,1%
1907 г.	47,2%	68,8%

Все же, хотя процентъ просроченныхъ ссудъ, отнесенный ко всѣмъ товариществамъ, будетъ въ дѣйствительности maximum 4—5%, можно констатировать, что процентъ этотъ имѣетъ тенденцію къ увеличенію, т. к. и число т-въ, имѣющихъ просроченныя ссуды, растетъ, а также увеличивается и % просроченныхъ ссудъ къ общей ихъ суммѣ.

Объ абсолютной величинѣ вкладной операціи мы уже говорили. Остается сказать нѣсколько словъ о качественной сторонѣ этой также очень важной сторонѣ жизни кредитной кооперації. Въ среднемъ на 1 ссудо-сберегательное товарищество приходится 51300 р. вкладовъ и на 1 кредитное—8300 р. Въ Пензенской губерніи соотвѣтствующія цифры значительно ниже общеимперскихъ. По кредитнымъ т-вамъ средняя величина вкладной операціи въ губерніи

равна 3500 р. (въ $2^1/_2$ раза меньше), а по ссудо-сберегательнымъ—1600 (въ 30 разъ меньше).

По категоріямъ вкладчиковъ вклады распредѣляются въ процентахъ такъ:

	Кред. т-ва.	Ссудо-сб. т-ва.
Частныя лица.....	72,4	98,8
Учрежд. мел. кр....	0,9	0,15
Земства.....	0,2	0,15
Государ. банкъ.....	25,5	0,9

Такимъ образомъ, какъ по кредитнымъ, такъ и по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ преобладаютъ вклады отъ частныхъ лицъ, при чемъ по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ всѣ прочія категоріи вкладовъ составляютъ ничтожную величину, по кредитнымъ же товариществамъ значительное вліяніе на вкладную операцію оказываютъ еще займы въ государственномъ банкѣ.

По срокамъ вклады распредѣляются въ такомъ видѣ:

	Кред. т-ва.	Ссудо-сб. т-ва.
Безсрочные.....	13,8%	51,4%
На срокъ до 1 года	61,5%	38,7%
„ „ свыше 1 г.	20,2%	8,4%
Условные.....	4,5%	1,5%

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ преобладаютъ безсрочные вклады, а по кредитнымъ срочные до 1 года. Это обстоятельство можетъ быть объяснено тѣмъ, что ссудо-сберегательныя т-ва, какъ учрежденія съ совершенно устойчивымъ положеніемъ, не боятся безсрочныхъ ссудъ; кредитнымъ же товариществамъ труднѣе привлечь вклады, и они стремятся получать, хотя бы за большій процентъ, но срочные вклады. Наконецъ, необходимо указать, что по кредитнымъ товариществамъ довольно значительное количество приходится на долю

долгосрочныхъ вкладовъ, среди которыхъ значительно преобладаютъ займы изъ государственнаго банка.

Посредническія операціи кредитныхъ кооперативовъ не получили пока широкаго развитія. Болѣе или менѣе широкое развитіе посредническихъ операцій наблюдается среди кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ Кубанской области, Таврической, Херсонской, Екатеринославской, Пермской, Уфимской и Нижегородской губерній. Особенное значеніе пріобрѣтаетъ въ этомъ отношеніи дѣятельность товариществъ Херсонской губерніи, которыя занялись сбытомъ хлѣба. Въ 1908 г. они сбыли хлѣба на 338 т. р. Наконецъ, товарищества Кубанской области довольно широко развили дѣятельность по закупкѣ, которая въ 1908 г. выразилась оборотомъ въ 804 тыс. руб. Необходимо, кромѣ того, отмѣтить, что посредническая дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ мало развилась по чисто юридическимъ причинамъ. Въ силу закона о мелкомъ кредитѣ, товарищества для посреднической дѣятельности должны составлять особый капиталъ изъ отчисленій части прибыли; употреблять же для посреднической дѣятельности общія оборотныя средства товарищества не имѣютъ права. Отмѣна этого положенія,—по мнѣнію съѣздовъ учрежденій мелкаго кредита,—создала бы благопріятную почву для развитія очень важной и довольно прибыльной для товариществъ посреднической дѣятельности. Необходимо, впрочемъ, упомянуть, что одно товарищество, объединяя, хотя и значительное, но вполнѣ опредѣленное число хозяевъ, только при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ можетъ развить посредническую дѣятельность: посредническія операціи, какъ всякое коммерческое дѣло, требуютъ большихъ практическихъ знаній относительно рынковъ сбыта, способовъ наилучшей закупки, торговаго права; все это не подъ силу отдѣльному товариществу. Здѣсь болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой области своей дѣятельности, кредитные кооперативы нуждаются въ объединеніи. Дѣятельность немногочисленныхъ союзовъ учрежденій мелкаго кредита (Екатеринбургскаго, Бердянскаго, Мелитопольскаго и Кіевскаго) показала это въ достаточной степени. Въ союзныхъ т-вахъ посредническая дѣятельность подъ руководительствомъ союзовъ стала на твердую почву.

Расходы кредитныхъ кооперативовъ распадаются на операціонные и расходы по управленію. Въ среднемъ по ссудо-сберегательнымъ т-вамъ расходъ по управленію равенъ 1436 р. на т-во и по операціямъ 2789 р.; по кредитнымъ т-вамъ соотвѣтственно

386 р. и 559 р. Такимъ образомъ, средній расходный бюджетъ по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ исчисляется 4225 руб., а по кредитнымъ 945 руб.

Что касается прибыли, то изъ общаго числа ссудо-сберегательныхъ т-въ 91% получили прибыль въ среднемъ по 1840 р. на т-во; изъ кредитныхъ т-въ также 91% получили прибыль по 521 р. въ среднемъ на т-во. Около 9% кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ несутъ убытки. Средній размѣръ убытка по кредитнымъ товариществамъ исчисляется 474 р., а по ссудо-сберегательнымъ т-вамъ 1682 р. Эти числа вполнѣ соотвѣтствуютъ среднимъ размѣрамъ прибылей.

Въ послѣднее время весьма значительное количество земствъ начали принимать активное участіе въ развитіи мелкаго кредита путемъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, при чемъ изъ общаго числа земскихъ кассъ мелкаго кредита (ихъ по послѣднимъ даннымъ около 130) значительное число занимается организаціей мелкаго кредита черезъ посредство кредитныхъ кооперативовъ. Казанскій областной земскій съѣздъ 1909 года, южно-русскій земскій и сельско-хозяйственный съѣздъ 1910 года и, наконецъ, бывшій въ прошломъ году въ Харьковѣ съѣздъ представителей земскихъ кассъ мелкаго кредита—признали, что земскія кассы наилучше используютъ свои средства, если будутъ заниматься кредитованіемъ кооперативныхъ учрежденій, главнымъ образомъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Очень интересно прослѣдить поэтому дѣятельность земскихъ кассъ мелкаго кредита въ созданіи и развитіи сельской кредитной кооперацiи. Въ 1911 г. изъ общаго числа земскихъ кассъ мелкаго кредита кредитовали только товарищества 14% кассъ; какъ товарищества, такъ и отдѣльныхъ хозяевъ—36%, а только отдѣльныхъ хозяевъ—50%. Но если обратимъ вниманіе на распредѣленіе суммы ссудъ между товариществами и отдѣльными лицами, то увидимъ совершенно иное, а именно: въ 1911 г. изъ общей суммы ссудъ—50% выдано товариществамъ (въ 1909 г.—только 34%). Такое кажущееся разнорѣчіе получается по той весьма простой причинѣ, что наиболѣе дѣятельныя кассы, обладающія высшими балансами, кредитуютъ исключительно товарищества; наименѣе дѣятельныя (главнымъ образомъ новыя) кассы отдѣльныхъ лицъ. Для выдачи ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита кассы въ 1911 г. имѣли капиталъ въ 737 т. р., изъ числа которыхъ 77% (570 т. р.) въ дѣйствительности выданы. Если примемъ средній размѣръ ссу-

ды въ основной капиталъ т-ва около 2000 р., то можно предполагать, что земскихъ товариществъ въ Россіи работаетъ около 300, что даетъ около 4% къ общему числу т-въ. Въ 1908 г. этотъ процентъ не былъ выше 2. Такимъ образомъ, значеніе земства въ организаціи мелкаго кооперативнаго кредита растетъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Бессарабской) и уѣздахъ (Екатеринославскомъ и Екатеринбургскомъ) роль земства въ организаціи мелкаго кооперативнаго кредита стала больше роли инспекціи мелкаго кредита. И весьма вѣроятно, что въ недалекомъ будущемъ такое же явленіе будетъ наблюдаться и въ другихъ губерніяхъ. Это весьма понятно. Земство, лучше зная мѣстныя нужды, можетъ лучше удовлетворять населеніе въ его кредитной нуждѣ.

Союзы кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ начали возникать въ Россіи съ 1901 г. До средины 1911 года фактически работало шесть союзовъ: 1) Мелитопольскій, 2) Бердянскій, 3) Суджанскій, 4) Кіевскій, 5) Благодаринскій и 6) Екатеринбургскій. Мы въ самыхъ краткихъ чертахъ позволимъ познакомить читателей съ дѣятельностью наиболѣе энергичныхъ союзовъ*).

Кіевскій союзъ, открытый въ 1907 г., успѣлъ проявить свою дѣятельность въ обревизованіи товариществъ, инструктированіи ихъ, совмѣстномъ заказѣ счетоводныхъ книгъ, въ платежахъ по приказамъ союзныхъ товариществъ. По его иниціативѣ въ союзныхъ товариществахъ были учреждены похоронныя кассы. Въ настоящее время союзомъ издаются два журнала «Сплотчина» и «Хроника учрежденій мелкаго кредита». Союзъ объединяетъ около 30 т-въ. Къ началу 1911 года финансовое положеніе союза было таково: 1) паевой капиталъ 7714 р., 2) запасный капиталъ— 330 р., 3) балансъ 12524 р.

Болѣе энергичную дѣятельность проявилъ *Екатеринбургскій союзъ*, объединяющій около 55 товариществъ. Онъ, подобно Кіевскому союзу, особенное вниманіе обращаетъ на ревизованіе союзныхъ товариществъ. Посредническая дѣятельность его начала въ послѣднее время развиваться особенно послѣ открытія при союзѣ склада земледѣльческихъ орудій, который организовалъ отдѣленія при многихъ союзныхъ товариществахъ. За 1911 годъ союзъ увеличилъ свои обороты такъ: 1) запасный капиталъ съ 2298 р. до 4149 р., 2) вклады съ 37746 р. до 58990 р., 3) счетъ союзныхъ товариществъ съ 84000 р. до 134300 р. и 4) балансъ

*) С. В. Бородаевскій. Союзы учрежденій мелкаго кредита. Спб. 1911.

съ 108915 р. до 168796 р. Среди другихъ союзовъ Екатеринбургскій наиболѣе дѣятельный. Съ прошлаго года онъ началъ издавать сельско-хозяйственный и кооперативный журналъ „Уральское Хозяйство“. При содѣйствіи со стороны департамента земледѣлія союзъ приглашаетъ инструкторовъ по различнымъ отраслямъ кустарнаго дѣла.

Изъ болѣе старыхъ союзовъ выдѣляется *Мелитопольскій*, который установилъ однообразное упрощенное счетоводство въ товариществахъ и въ большихъ размѣрахъ повелъ посредническія операціи. Въ 1909 г. девять союзныхъ т-въ при посредствѣ союза закупили разныхъ предметовъ сельско-хозяйственнаго обихода на 373 тыс. рублей. Балансъ союза—10 т. р.

Довольно слабое развитіе союзовъ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, по мнѣнію многочисленныхъ съѣздовъ, зависитъ отъ недостатковъ ихъ уставовъ, которые въ сильной степени ограничиваютъ свободу финансовой дѣятельности союзовъ. Въ прошломъ году послѣдовало утвержденіе новаго устава союзовъ учрежденій мелкаго кредита, который предоставляетъ имъ многія новыя права и позволяетъ имъ развить широко кредитныя и посредническія операціи. По новому уставу въ настоящее время организовано семь новыхъ союзовъ и сверхъ того возбуждены ходатайства объ утвержденіи еще 19 союзовъ. Съ появленіемъ сѣти объединяющихъ центровъ кредитная кооперація получитъ новый источникъ силы и въ значительной степени измѣнитъ физіономію кооперація, на которую правительственная инспекція мелкаго кредита, несмотря на свою всѣми одобряемую дѣятельность, наложила извѣстный отпечатокъ.

Е. П. Шевченко.

О школьной статистикѣ.

Статистикъ часто служитъ предметомъ нападокъ, какъ пустая и дорого стоющая затѣя: съ другой стороны ея пользу часто доказываютъ только общими словами, отвлечено: нельзя же, надо же знать, что мы имѣемъ, что у насъ дѣлается, какихъ результатовъ мы достигли. Научный интересъ всякихъ статистическихъ данныхъ весьма великъ, но если бы дѣло ограничилось этимъ академическимъ значеніемъ, то можетъ быть правы были бы иные, приводящіе противъ статистики тотъ доводъ, что у насъ-де масса неотложныхъ нуждъ, работы по горло и потому съ научными изысканіями можно повременить. Такъ думаютъ и многіе учителя, когда имъ приходится заполнять бланки какой-нибудь школьной анкеты.

Однако такъ можетъ разсуждать только человѣкъ, стоявшій въ сторонѣ отъ жизни, даже учитель, не видѣвшій результата своихъ работъ. Умѣло поставленная статистика должна давать отвѣты на *практическіе, текущіе* вопросы жизни. Не говоря уже про оцѣночныя работы, которыя прямо задаются цѣлью выясненія экономическаго положенія населенія, всякое статистическое данное освѣщаетъ извѣстный вопросъ жизни. Составъ населенія Москвы, преобладаніе въ немъ пришлаго, взрослаго населенія показываетъ, что Москва питается рабочей силой окрестныхъ губерній, конечно, болѣе всего Московской, которая роститъ и обучаетъ для нея молодежь и вынуждена часто принимать на свое иждивеніе отработавшихъ въ столицѣ стариковъ (вспомнимъ чеховскаго лакея въ разсказѣ „Мужики“). Этотъ фактъ обосновываетъ право губернскаго земства облагать наравнѣ съ уѣздными и городъ Москву, хотя онъ прямо и непосредственно ничего отъ земства не получаетъ. А это въ свою очередь повліяло на постановку между прочимъ школьнаго дѣла въ Московской губерніи, потому что губернское земство, располагая большими суммами, полученными не отъ уѣздовъ, могло подгонять отсталые уѣзды, выдавая пособія въ 1500 р. на каждое строящееся школьное зданіе, при условіи соблюденія его требованій въ отношеніи свѣта, воздуха и проч.

Тѣмъ болѣе, конечно, отражается на постановкѣ школьнаго

дѣла спеціально школьная статистика. Напр., при рѣшеніи вопроса о количествѣ учениковъ, на которое нужно заготовить зданій при всеобщемъ обученіи, приходится принимать въ расчетъ количество отстающихъ, то есть сидящихъ годъ—два лишнихъ въ школѣ, ибо и для нихъ нужно мѣсто. И статистика опредѣляетъ теперь эту цифру въ 12%. Наблюденія и запись читаемости книгъ даютъ указанія на пополненіе народныхъ библіотекъ книгами. Если извѣстно, что сельско-хозяйственныя книги даютъ 1—2% читанныхъ книгъ, т. е. почти не сходятъ съ полокъ библіотеки, то надо признать, что безполезно ихъ туда посылать, какъ бы ни желали мы проводить эти знанія въ народѣ: мы должны итти иными путями. Мало того, этотъ фактъ указываетъ, какъ мало подготовляетъ школа къ воспріятію такихъ знаній, а становится очевидно, что ея учебники, вообще весь ея нынѣшній книжный характеръ не соотвѣтствуетъ потребностямъ жизни. Вотъ далекій и широкій выводъ сухихъ записей выдачи книгъ, иногда обременительной для учителя.

Въ нашей обычной статистикѣ бываетъ одинъ недостатокъ, но уже зависящій не отъ нея: количество матеріала, собираемаго разными учрежденіями, громадно, но онъ не сопоставляется, не разрабатывается или разрабатывается столь поздно и въ столь общихъ чертахъ, что значительная часть цѣнности его выводовъ теряется. А это отбиваетъ охоту у тѣхъ же учителей давать впослѣдствіи отвѣты на новыя анкеты; или же отвѣты даются небрежно въ убѣжденіи, что изъ этого все равно ничего не выйдетъ. И затраченные трудъ и деньги пропадаютъ даромъ.

Техника статистики сложна, но за то основные принципы ея достаточно установлены, и чѣмъ однороднѣе вопросы въ разныхъ анкетахъ, тѣмъ лучше. Поэтому при началѣ статистическаго обслѣдованія или разработки данныхъ можно бы посовѣтовать: не мудрить, пользоваться существующими образцами и ставить немногіе вопросы, но близкіе къ жизни. Въ этомъ-то и лежитъ трудность. Нужно большое чутье, чтобы въ пестромъ калейдоскопѣ данныхъ найти путеводную нить, сопоставить данныя такъ, чтобы получить изъ нихъ интересный выводъ, не только научный законъ, а руководство для практической дѣятельности. Многое зависитъ отъ общей точки зрѣнія, невольно въ вопросы подставляются отвѣты. Если мы прослѣдимъ возрастаніе числа учениковъ за рядъ лѣтъ, то будемъ говорить о блестящемъ развитіи нашей школы. Однако, если мы сопоставимъ этимъ ростъ съ дѣйстви-

тельной потребностью въ знаніи, если мы вычислимъ, черезъ сколько десятилѣтій при такомъ именно ростѣ весь русскій народъ станетъ грамотнымъ, то выводъ не будетъ ужъ такимъ утѣшительнымъ; а если мы еще сопоставимъ ростъ школьныхъ зданій, увеличивающуюся тѣсноту школъ, недостатокъ учителей и низкій ихъ образовательный цензъ, то это натолкнетъ насъ на неотложныя мѣры къ подъему образованія. Такимъ образомъ статистика ставитъ намъ вѣхи, позволяющія направить наши силы и средства туда, гдѣ они всего нужнѣй, то есть дѣлаетъ какъ разъ то, къ чему обычно призываютъ противники статистики.

Н. Езерскій.

199740

Пензенская обл. библиотека им. М. Ю. Лермонтова
Книжное
книгохранилище

Къ вопросу о землевладѣніи по 165 статьѣ Положенія о выкупѣ. *)

Исторія землевладѣнія по 165 ст., несмотря на весь свой научный интересъ, повидимому, еще долго будетъ относиться къ той области экономической жизни нашей деревни, которой всего менѣе интересуются, которой всего менѣе, къ сожалѣнію, придаютъ значенія. Это отчасти и понятно. Разсматриваема ястатьяне съ какимъ-либо шумомъ и помпой ворвалась въ исторію нашего экономическаго законодательства, а вошла тихо, едва замѣтно и скромно приступила къ строительству новыхъ формъ крестьянскаго землевладѣнія. Никакой страстности при проведеніи ея въ жизнь не было, никакихъ страховъ и надеждъ, какъ, напримѣръ, съ закономъ 9-го ноября,—съ ней не соединялось. Наконецъ, самая величина площади, которую она успѣла за все свое существованіе отколоть отъ общиннаго землевладѣнія, не такъ уже велика, чтобы, вслѣдствіе только одной своей величины, привлечь къ себѣ вниманіе изслѣдователя. Къ довершенію всего, отмѣна выкупныхъ платежей, совершенная нѣсколько лѣтъ тому назадъ, навсегда вычеркнула эту статью изъ ряда дѣйствующихъ факторовъ крестьянскаго землевладѣнія. Вотъ, кажется, все или почти все то, что держало и держитъ въ тѣни научнаго изслѣдованія разбираемый нами предметъ.

Однако площадь землевладѣнія по 165 ст. уже не такъ мала, а исторія, 20—30 лѣтъ, не такъ коротка, чтобы на ихъ основаніи не сдѣлать нѣкоторыхъ знаменательныхъ и интересныхъ выводовъ и заключеній. Интересъ этотъ еще болѣе усиливается оттого, что данное землевладѣніе является прототипомъ землевладѣнія по зак. 9-го ноября, его экономическимъ предтечей.

Сущность этой статьи, какъ извѣстно, состояла въ томъ, что каждый крестьянинъ, сдѣлавшій одновременно взносъ всѣхъ причитающихся съ него выкупныхъ платежей, тѣмъ самымъ становился полнымъ, независимымъ отъ общества хозяиномъ причи-

*) Эта статья соотвѣтствуетъ, по изд. 1902 г., ст.ст. 113—114 Положенія о выкупѣ крестьянами надѣловъ въ собственность.

тающейся ему доли надѣльной земли. Онъ могъ укрѣпить ее черезполосно, выдѣлить всю ее къ одному мѣсту, „на отрубъ“, могъ ее продать, заложить и завѣщать, кому и когда угодно, т. е. становился къ своему надѣлу въ такое же отношеніе, въ какое становится теперь всякій укрѣпляющій за собою землю по зак. 9-го ноября. Разница лишь въ совершенно упрощенномъ способѣ раскрѣпощенія крестьянъ отъ общинныхъ узъ по зак. 9-го ноября, сравнительно съ 165 ст., да въ томъ еще, что, тогда какъ зак. 9-го ноября вступаетъ только въ жизнь, 165 ст. имѣетъ уже довольно почтенный возрастъ, вполнѣ пригодный для научнаго изслѣдованія.

Однако на пути такого изслѣдованія стоитъ не мало всевозможныхъ препятствій, а главное изъ нихъ—трудность объединенія матеріаловъ, относящихся къ данному вопросу, вслѣдствіе чрезвычайной разбросанности ихъ по разнымъ общинамъ, волостямъ и уѣздамъ. Впрочемъ, для данной замѣтки, не претендующей на исчерпывающее изслѣдованіе затрогиваемаго вопроса, подобное объединеніе и необходимо, и мы вполнѣ можемъ удовлетвориться даже одной волостью, лишь бы она представляла достаточный съ качественной и количественной стороны матеріалъ, необходимый для научной статистической обработки. Такой волостью, удовлетворяющей вышеозначеннымъ требованіямъ, можетъ служить Еланская, Пенз. уѣзда, на которой мы и остановимся.

Площадь укрѣпленной по 165 ст. земли здѣсь достигаетъ 1000 десятинъ, съ не одной сотней домохозяевъ и съ исторіей укрѣпленія, развивающейся въ теченіе болѣе 20 лѣтъ. Выкупъ начался здѣсь впервые въ 1881 году и въ первые два года своего существованія достигъ такихъ громадныхъ размѣровъ, далъ такой высокій % площади всей укрѣпленной земли, до котораго уже потомъ ни за одинъ годъ не возвышался. Это и понятно. Многочисленные и разнообразные интересы крестьянскаго хозяйства, стимулирующіе общинную форму землевладѣнія къ разложенію на единоличную, интересы, скоплявшіеся и тщетно искавшіе выхода въ теченіе 20 лѣтъ, вдругъ, сразу получили возможность своего разрѣшенія и удовлетворенія.

Послѣ такого широкаго, такъ сказать, экстраординарнаго своего проявленія укрѣпленіе по 165 ст. быстро входитъ въ берега и течетъ уже болѣе спокойно, безъ рѣзкихъ пертурбацій по своему историческому руслу, управляемое болѣе простымъ и яснымъ комплексомъ причинъ и дѣйствій. Разсматривая эту дальнѣйшую

Книгохранилище

исторію укрѣпленій, мы остановимся и ограничимся разрѣшеніемъ двухъ вопросовъ: а) какое взаимоотношеніе между продажей и укрѣпленіемъ надѣльной земли въ данный періодъ и б) какой главнѣйшій факторъ лежитъ въ основѣ этихъ явленій. На первый вопросъ.—вопросъ о связи и взаимоотношеніи между укрѣпленіемъ над. земли съ одной стороны и продажей ея—съ другой,—даетъ краснорѣчивый отвѣтъ прилагаемая діаграмма А.

Въ этой діаграммѣ одна кривая (сплошная) показываетъ % укрѣпленной надѣльной земли за каждый годъ по отношенію ко всему укрѣпленному количеству земли за всѣ 20 лѣтъ; другая кривая (въ отличіе отъ первой изображенная пунктиромъ) даетъ соотвѣтствующія показанія о продажѣ. Съ перваго же взгляда на эту діаграмму мы замѣчаемъ, какой поразительный параллелизмъ существуетъ между этими двумя явленіями, между укрѣпленіемъ и продажей. Тамъ, гдѣ сравнительно большій % укрѣпленія, наблюдается сравнительно и большій % продажи. 1886 годъ былъ годомъ, когда количество укрѣпленной земли давало самый низкій процентъ; въ этомъ же году и процентъ проданной земли занимаетъ самое низкое мѣсто. 1891 годъ, наоборотъ, даетъ очень высокій процентъ укрѣпленной земли; соотвѣтственно этому и процентъ отчужденной за этотъ 1891 и слѣдующій 1892 г.г. достигаетъ самой выдающейся высоты. Даже сравнительно незначительныя повышенія или пониженія одной кривой всегда ведутъ за собой болѣе или менѣе соотвѣтствующія колебанія другой.

Словомъ, купля-продажа, какъ хищникъ какой, шагъ за шагомъ, ни на минуту не отставая, крадется по слѣдамъ укрѣпленія. Практическимъ результатомъ подобнаго процесса явилось то, что у однихъ стало 20, 30, 40 десятинъ земли, у другихъ же ничего, кромѣ усадебной земли, не осталось.

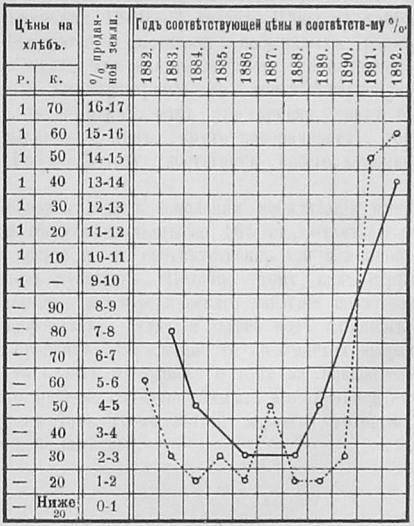
Въ чемъ же заключается главный факторъ, обусловливающій интессивность этихъ явленій, гдѣ та скрытая пружина, которая заставляетъ то подыматься, то опускаться процентное соотношеніе описываемыхъ явленій? Ничто, разумѣется, не вліяетъ такъ сильно на экономическое положеніе земледѣльца, какъ урожайность даннаго года: почти въ ней одной вѣрный залогъ и его богатства, и его нищеты.

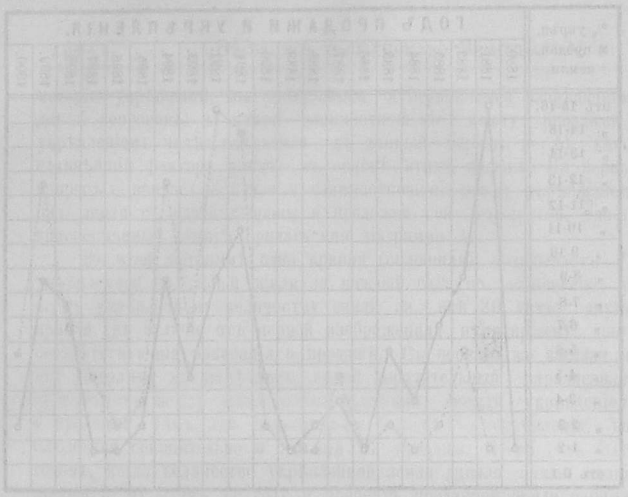
Прилагаемая при семъ вторая діаграмма (Б) краснорѣчиво подтверждаетъ сказанное.

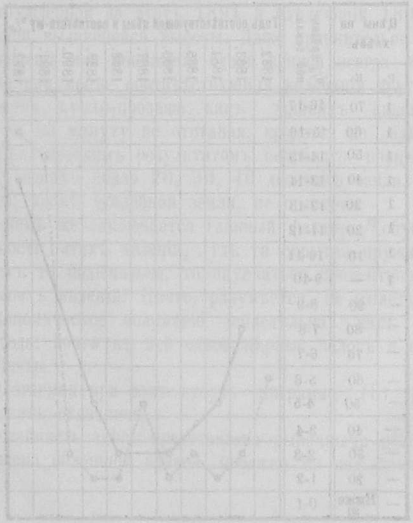
Урожайность здѣсь представлена рыночными цѣнами на хлѣбъ и изображена сплошной кривой, продажа же над. земли отмѣчает-

А. Укрѣпленіе и мобилизація земельной собственности по 165 ст.

Б. Рыночныя цѣны на хлѣбъ и мобилизація земельной собственности по 165 ст.







ся кривой—пунктиромъ. Здѣсь, какъ и въ предыдущей діаграммѣ, между изслѣдуемыми явленіями наблюдается замѣчательное постоянство однообразія взаимоотношеній. Чѣмъ выше цѣны на хлѣбъ, тѣмъ выше и процентъ проданной земли и наоборотъ: падаютъ цѣны, соотвѣтственно „затихаетъ“ и продажа земли.

Конечно, не одинъ этотъ факторъ, урожайность, управляетъ судьбами крестьянскаго землевладѣнія: безъ сомнѣнія, на него оказываютъ вліяніе и другія причины, напр., соціальнаго характера; но ихъ дѣйствія, повидимому, не въ силахъ столкнуть кривую съ того пути, по которому направляетъ ее этотъ доминирующій въ крестьянскомъ землевладѣніи факторъ, урожайность. Если же временами имъ и удается внести нѣкоторыя пертурбаціи въ эту закономѣрность, то онѣ представляются не болѣе, какъ незначительными нюансами кривой, нисколько не мѣняющими общей картины разсматриваемыхъ взаимоотношеній.

Такъ, урожай 1881 года влечетъ за собой усиленную мобилизацію 1882 года. Годы 1886—8 являются самыми благопріятными въ урожайномъ отношеніи; соотвѣтственно этому и на земельномъ рынкѣ никогда еще не было такъ «тихо», какъ въ соотвѣтствующій періодъ. Наступаютъ затѣмъ памятные еще и до сего времени неурожаи 1890—1 годовъ. Цѣны на хлѣбъ растутъ со страшной быстротой и достигаютъ небывалыхъ размѣровъ—до 1 р. 40 к. за пудъ. Что же дѣлается съ укрѣпленной по 165 ст. землей? Если мы посмотримъ на соотвѣтствующую кривую діаграммы (Б), то замѣтимъ, какъ эта кривая, какъ бы догоняя таковую же рыночныхъ цѣнъ, круто поворачиваетъ, устремляется вверхъ и въ 1891—2 году достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта.

Такимъ образомъ, какъ земельная мобилизація всегда идетъ рука съ рукой съ укрѣпленіемъ по 165 ст., такъ и отчужденіе этой земли всегда идетъ соотвѣтственно той или иной степени урожая хлѣбныхъ культуръ. Подобно тому, какъ стрѣлка барометра подъ вліяніемъ атмосфернческаго давленія ползетъ то вверхъ, то внизъ по циферблату, такъ и здѣсь подъ вліяніемъ отмѣченнаго фактора процентъ отчужденія то подымается вверхъ, то падаетъ внизъ, то стоитъ на одномъ и томъ же показателѣ своего статистическаго циферблата—діаграммы. По крайней мѣрѣ дѣло обстоитъ такъ въ тотъ 20-ти лѣтній періодъ, который охватывается настоящей замѣткой.

Конечно, не одно только то, что мы здѣсь такъ кратко разсмотрѣли, интересно и поучительно въ исторіи изслѣдуемаго землевладѣнія; но уже и это одно показываетъ, что въ исторіи землевладѣнія нашего крестьянина, и помимо «общины», есть страница, полная глубокаго историческаго смысла и практическаго значенія.

В. Невзоровъ.

Положеніе вопроса объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ.

Въ настоящее время на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій находится цѣлый рядъ законопроектовъ, такъ или иначе затрогивающихъ земскіе финансы.

Въ законопроектѣ о промысловомъ налогѣ предполагается предоставить земствамъ прибавки къ промысловому налогу. По законопроекту о реформѣ поземельнаго налога финансовая комиссія, въ докладѣ Государственной Думѣ, предлагаетъ, не увеличивая обложенія земель въ пользу казны, часть налога (6 мил. руб.) обратить въ дорожные капиталы. Правительство, съ своей стороны, заканчиваетъ разработку дорожнаго устава, съ предположеніемъ ежегодныхъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства для постройки новыхъ дорогъ. По законопроекту, уже принятому въ февралѣ 1912 г. Государственной Думой и переданному (20 февр.) въ Государственный Совѣтъ, **о сложеніи долговъ мѣстныхъ учрежденій по ссудамъ изъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ**, слагаются долги земствъ, городовъ, ландратскихъ коллегій, гминъ и пр. по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ минувшую войну изъ запаса,—всего на сумму 46,529,357 р. 72 к. (въ томъ числѣ съ губернскихъ земствъ 37,782,372 р. 78 к.,—въ частности съ Пензенскаго 1,861,319 р. 96 к.,—и съ городовъ 1,589,591 р. 18 к., съ гминъ и городовъ губерній Привислинскаго края 979,073 р. 44 к.), возмѣщаются государственнымъ казначействомъ позаимствованія, произведенныя на тотъ же предметъ изъ мѣстныхъ капиталовъ въ Привислинскомъ краѣ и губерніяхъ Эстляндской, Подольской и Томской, въ суммѣ 1,629,164 р. 84 к., а равно расходы, произведенные изъ средствъ городовъ, земствъ, гминъ, сельскихъ и сословныхъ обществъ и земскихъ сборовъ въ неземскихъ губерніяхъ, въ суммѣ 9,790,575 р. 16 к., (въ томъ числѣ по Пензенской губ.: земскихъ 22,333 р. 08 к., городскихъ 32,808 р. 83 к., сельскихъ 2953 р. 37 к., сословныхъ 674 р. 10 к., итого 56,769 р. 38 к.).

Въ близкой связи съ вопросомъ о земскихъ и городскихъ финансахъ стоитъ **организація правильнаго и доступнаго кредита земствамъ и городамъ**. Государственной Думой въ засѣданіи 1 марта

1911 г. было принято пожеланіе о внесеніи въ Г. Думу «проекта положенія особаго государственнаго банка городского и земскаго кредита для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, а равно для реализаціи выпущенныхъ непосредственно имъ облигаціонныхъ займовъ». Къ настоящему времени министерствомъ финансовъ внесенъ въ Госуд. Думу проектъ устава кассы городского и земскаго кредита. Главныя основанія проекта сводятся къ слѣдующему.

Касса городского и земскаго кредита имѣетъ цѣлью выдачу ссудъ городамъ и земствамъ, губернскимъ и уѣзднымъ, а также реализацію выпущенныхъ непосредственно ими облигаціонныхъ займовъ.

Средства кассы составляютъ: 1) основной капиталъ, заключающійся во внесенной государственнымъ казначействомъ государственной 4 проц. рентѣ на сумму десять милліоновъ рублей нарицательныхъ, 2) оборотный капиталъ, временно предоставляемый кассѣ государственнымъ казначействомъ, въ суммѣ десяти милліоновъ рублей нарицательныхъ государственной 4 проц. рентой и 3) запасный капиталъ, образуемый посредствомъ отчисленія: а) всей чистой прибыли кассы и б) удержаній, производимыхъ изъ каждой выдаваемой кассой долгосрочной ссуды, наличными деньгами въ размѣрѣ 5 проц. съ нарицательной ея суммы. Приносимые основнымъ капиталомъ проценты поступаютъ въ доходъ государственнаго казначейства, самый же капиталъ возвращается въ его распоряженіе лишь по ликвидаціи кассы и покрытіи всѣхъ ея обязательствъ.

Города и земства, желающіе получить ссуды изъ кассы, обязаны представить правленію кассы постановленіе городской думы, собранія городскихъ уполномоченныхъ, земскаго собранія или иное утвержденное въ законоустановленномъ порядкѣ постановленіе о заключеніи займа, приходо-расходныя смѣты за три послѣднихъ года, отчеты объ исполненіи смѣтъ, вѣдомости долговъ и иные потребованные кассой матеріалы и свѣдѣнія для выясненія финансоваго положенія подлежащаго города или земства.

Долгосрочныя ссуды выдаются облигаціями кассы, по нарицательной цѣнѣ, на сроки не свыше 66 лѣтъ и 2 мѣсяцевъ и не менѣе 10 лѣтъ, согласно установленнымъ планамъ погашенія; краткосрочныя же ссуды—наличными деньгами на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ.

Въ началѣ 1911 г. по вопросу объ усиленіи земскихъ финансовъ въ Государственную Думу были внесены **три законодательныхъ предположенія**, авторы коихъ предлагаютъ слѣдующія главныя основанія проектовъ закона:

А. *Группа 36 членовъ Гос. Думы*: «Установить съ водочныхъ издѣлій, продаваемыхъ изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, особый сборъ въ пользу земства» «въ размѣрѣ 1 коп. съ каждой сотой ведра».

Б. *Группа 38 членовъ Гос. Думы* (*партіи 17 октября*): «Земскіе расходы по содержанію подводъ для разъѣздовъ должностныхъ лицъ, по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ начальниковъ и по препровожденію арестантовъ и довольствію заключенныхъ, а равно по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ принимаются на счетъ казны съ 1 января 1912 г.

На содержаніе и устройство домовъ и больницъ для умалишенныхъ и для подкидышей и на расходы по содержанію сихъ лицъ земства губернскія и уѣздныя получаютъ съ 1 января 1912 г. пособія отъ казны въ размѣрѣ $^1/_3$ расходовъ».

В. *Группа 35 членовъ Гос. Думы (партіи к-д.)*:

I. Отмѣнить законъ 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

II. Отмѣнить обязательность расходовъ по участію земствъ и городовъ въ содержаніи общегосударственныхъ учрежденій.

III. Отмѣнить изъятіе отъ земскаго и городского обложенія церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, казенныхъ зданій и имуществъ частныхъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

IV. Передать земствамъ и городамъ налоги: государственный поземельный, на городскія недвижимости и основной промысловый налогъ, съ тѣмъ, чтобы въ зачетъ этихъ налоговъ мѣстные органы самоуправленія не могли уменьшать существующее въ нихъ обложеніе.

V. Установить ежегодныя отчисленія изъ суммъ государственнаго казначейства на развитіе дорожнаго дѣла, народнаго образованія, народнаго здравія, общественнаго призрѣнія, агрономическія и экономическія мѣропріятія для выдачи постоянныхъ пособій мѣстнымъ органамъ самоуправленій по правиламъ и нормамъ, установленнымъ законодательнымъ путемъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Субсидіи должны быть употребляемы на тѣ надобности, на которыя онѣ получены, непосредственно на развитіе соотвѣтствующихъ мѣропріятій, такъ и равно на уплату процентовъ и погашеній по долговымъ обязательствамъ, возникающимъ на покрытіе и производство капитальныхъ затратъ и строительныхъ расходовъ въ тѣхъже отрасляхъ мѣстнаго хозяйства.

2. Ихъ назначеніе должно производиться по опредѣленнымъ заявленіямъ земскихъ собраній и городскихъ думъ. Общій смѣтный кредитъ на такія пособія распредѣляется на три части, изъ которыхъ первая распредѣляется между мѣстными учрежденіями, предъявившими свои заявленія о субсидіи, соотвѣтственно высотѣ мѣстнаго обложенія (въ % чистой доходности), вторая—соотвѣтственно количеству населенія и третья (только для земскихъ учрежденій)—соотвѣтственно пространству уѣздовъ или губерній.

3. Полученіе субсидіи обязываетъ земства и города не уменьшать дотолѣ производившихся ихъ собственныхъ расходовъ.

4. Неиспользованные остатки смѣтнаго кредита ежегодно передаются въ особый фондъ для выдачи единовременныхъ пособій земствамъ и городамъ въ экстренныхъ случаяхъ, во время бѣдствій и пр. для возстановленія и упорядоченія тѣхъ-же отраслей мѣстнаго хозяйства, на которыя вообще установлены пособія изъ казны по настоящему закону.

5. Въ тотъ-же фондъ (ст. 4) поступаютъ возвраты земствъ и городовъ по ранѣе выданнымъ имъ изъ общегосударственныхъ средствъ ссудамъ и пособіямъ.

6. Пріостановка выдачи со стороны казны пособій земствамъ и городамъ, какъ временная мѣра, можетъ имѣть мѣсто исключительно или въ случаѣ использованія отпускаемыхъ средствъ вопреки ихъ прямому назначенію, или при пониженіи за ихъ счетъ мѣстныхъ расходовъ. По устраненіи этихъ поводовъ, производившіяся отчисленія (субсидіи) возстановляются.

7. Для использованія субсидіи для земствъ и городовъ должны быть установлены закономъ соотвѣтствующіе и необходимые сроки.

VI. Общій размѣръ кредита на производство мѣстнымъ органамъ субсидій (отд. V) опредѣлить по смѣтѣ 1911 года въ 20 милліоновъ рублей, повышая его ежегодно на 20 милліоновъ рублей въ теченіе десяти лѣтъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы общій размѣръ ассигнованія по смѣтѣ 1920 г. равнялся 200 мил. рублей.

VII. Предоставить учрежденіямъ въ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, гдѣ не введены земскія учрежденія по Положенію 1890 г., вѣдающимъ мѣстное хозяйство, *соотвѣтствующія* средства, какъ по отд. III и IV даннаго законопроекта, такъ и право полученія, по отд. V, субсидій на развитіе мѣстнаго хозяйства и культурно-просвѣтительныхъ учрежденій.

Ст.ст. I—II законопроекта к-д. не требуютъ поясненій. Можно обойти молчаніемъ и ст. III., для дальнѣйшихъ же статей не лишне приве-

сти, хотя бы въ самомъ краткомъ видѣ, нѣкоторыя соображенія изъ объяснительной къ законопроекту записки *).

Ст. IV предусматриваетъ передачу земствамъ и городамъ лишь налоговъ реальныхъ: государственнаго поземельнаго, на городскія недвижимости и основного промысловаго. Авторы законопроекта совершенно отвергаютъ допустимость косвенныхъ налоговъ для мѣстныхъ финансовъ, находя, что они ложатся крайне неравномѣрно на населеніе, особенно обременяя широкіе малоимущіе слои его, и были бы у насъ, при существованіи цензоваго выборнаго начала, совершеннымъ извращеніемъ налоговой справедливости. Подоходный налогъ, какъ мѣстное обложеніе, тоже имѣетъ много серьезныхъ неудобствъ. Въ Голландіи и Пруссіи подоходное обложеніе въ богатыхъ промышленныхъ городахъ не высоко, наоборотъ, въ бѣдныхъ общинахъ налоговыя ставки несоразмѣрно велики, тѣмъ болѣе, что богатые граждане, если они не связаны необходимостью жить въ опредѣленной общинѣ, уходятъ изъ бѣдныхъ общинъ, ища болѣе льготнаго въ налоговомъ отношеніи мѣста, почему бѣдныя общины вынуждены еще болѣе повышать налоговыя ставки, а богатыя при приливѣ населенія иногда даже получаютъ возможность пониженія ставокъ. Такихъ неудобствъ лишено обложеніе имущественное, которое для мѣстныхъ средствъ и должно составлять основную базу.

Всѣ эти мѣры авторы законопроекта считаютъ однако недостаточными, такъ какъ онѣ дадутъ мѣстнымъ органамъ лишь около 120—140 мил. руб., тогда какъ,—если, даже не мечтая прилагать къ русской дѣйствительности англійскій или германскій масштабъ, исходить въ исчисленіи неотложныхъ мѣстныхъ нуждъ изъ данныхъ о неотложныхъ нуждахъ Московскаго уѣзда, какъ онѣ исчислены въ извѣстномъ докладѣ Московской уѣздной управы,—то общій размѣръ необходимаго увеличенія рессурсовъ только для земскаго хозяйства достигнетъ 650 мил. руб., а съ городами—до 800—850 мил. руб.

Но при настоящихъ условіяхъ и объ этомъ думать трудно, а потому приходится довольствоваться значительно меньшими суммами. Если принять въ расчетъ, что при современныхъ условіяхъ земскіе бюджеты удваиваются почти въ 10 лѣтъ (въ 1900 г. общій итогъ земскихъ расходовъ былъ 88 мил. руб., а въ 1910 г. 171 мил. руб.), а при свободныхъ средствахъ онъ могъ бы вырасти значительно быстрѣе,—можно было бы требовать со стороны государства въ бли-

*) Объяснительная записка къ нему, составленная А. И. Шингаревымъ, помѣщена (въ нѣсколько переработанномъ видѣ) въ „Зем. Дѣлѣ“ № 24—1910 г. и №№ 5 и 6—1911 г.

жайшее десятилѣтіе ассигнованія хотя бы такой же суммы, какъ собственные мѣстные бюджеты, т. е. земствамъ около 170 мил. руб., и около 150 мил. руб. городамъ. При такомъ исчисленіи общій размѣръ потребнаго увеличенія мѣстныхъ средствъ въ Имперіи выразится въ суммѣ 350—400 мил руб.

Изыскивая пути для дальнѣйшаго, сверхъ упомянутыхъ 120—140 мил. руб., увеличенія средствъ мѣстныхъ органовъ, авторы и останавливаются на возможности возложить такое увеличеніе на государственное казначейство путемъ субсидій, отчисленій или дотацій, широко развитыхъ въ Англіи и отчасти въ Бельгіи и Пруссіи. Сумма этихъ отчисленій (дотацій) намѣчается законопроектомъ въ конечномъ итогѣ въ 200 мил. руб. для 1920 г.

Всѣ эти три законодательныхъ предположенія были переданы Государственной Думой (40 засѣд. и 13 мая 1911 г.) финансовой комиссіи. При обсужденіи въ Гос. Думѣ 13 мая 1911 г. доклада финансовой комиссіи о желательности выработки законопроекта объ улучшеніи финансовъ земствъ и городовъ, не касаясь основаній, указанныхъ въ упомянутыхъ предположеніяхъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ не являются безспорными,—правительство заявило, что оно беретъ на себя разработку этого законопроекта. Несмотря на это, Гос. Дума поручила комиссіи въ возможно непродолжительномъ времени выработать законопроектъ о мѣрахъ къ улучшенію финансовъ земствъ и городовъ. Такимъ образомъ, *выработка законопроекта направилась одновременно двумя путями*: чрезъ правительство, съ одной стороны, и въ финансовой комиссіи Государственной Думы, съ другой.

Уже въ началѣ сентября 1911 г. былъ готовъ **проектъ министерства финансовъ** объ усиленіи денежныхъ средствъ мѣстнаго самоуправленія, и получилъ обычное движеніе; для разсмотрѣнія его было образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе; съ 15 декабря при министерствѣ финансовъ, подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ Н. И. Покровскаго, открылись работы совѣщанія, а въ текущемъ мартѣ правительственная записка объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ съ законопроектомъ поступила въ Госуд. Думу.

Правительственная записка, отмѣчая, что «вездѣ и всюду реформѣ мѣстнаго обложенія предшествовала реформа обложенія государственнаго», т. е. вездѣ и всюду реформа мѣстныхъ финансовъ являлась частью общаго обширнаго плана, захватывающаго всю систему обложенія,—тѣмъ не менѣе не подаетъ надежды на широкія реформы въ этой области въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, и ограничивается очень

скромными временными мѣрами. Записка удѣляетъ значительное мѣсто полемикѣ съ вышеприведеннымъ проектомъ партіи к.-д. Она относится къ означенному проекту совершенно отрицательно, находя его непосильнымъ для государственнаго казначейства, и рѣзко осуждаетъ систему дотацій, опасаясь, что она можетъ повести къ ослабленію самодѣятельности мѣстныхъ органовъ. Записка рѣшительно не допускаетъ мысли дать мѣстнымъ органамъ какое-либо участіе въ косвенномъ обложеніи, находя, что всѣ косвенные налоги уже и безъ того тяжелы, и считаетъ недопустимой передачу земствамъ какихъ-либо реальныхъ налоговъ, по крайней мѣрѣ, впредь до полнаго преобразованія существующей налоговой системы.

Намѣчаемый запиской планъ усиленія земскихъ и городскихъ средствъ предполагается осуществить въ теченіе 3 лѣтъ.

Въ первый годъ намѣчается освобожденіе земствъ отъ расходовъ по содержанію подводъ для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи и проч. По всей Имперіи земства освободятся такимъ образомъ отъ расхода въ 4,400,000 руб. Въ то же время города освобождаются отъ обязанности содержать полицейскія управленія и снабжать расположенныя въ нихъ войска даромъ водою изъ городскихъ водопроводовъ.

Во второй годъ проектируется освободить земства отъ расходовъ по арестной и этапной повинности посредствомъ выдачи изъ казны ежегодныхъ пособій по дѣйствительному среднему за послѣдніе 3 года расходу на это, но съ зачетомъ поступающихъ въ пользу земствъ штрафныхъ суммъ, что дастъ земствамъ около 1 мил. руб. Кромѣ того, предполагается принять на счетъ казны содержаніе такъ называемыхъ «статейныхъ» душевно-больныхъ, помѣщаемыхъ въ больницы по судебнымъ приговорамъ, а равно и нѣкоторыхъ другихъ категорій душевно-больныхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ. Расходъ на это въ общемъ составляетъ около 700 т. руб.

На ряду съ этими общими облегченіями по всѣмъ земствамъ, казна принимаетъ на себя часть расходовъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ мѣстностямъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія.

Въ конечномъ итогѣ всѣ означенныя мѣропріятія по освобожденію мѣстныхъ органовъ отъ обязательныхъ повинностей выразятся для казны потерей въ суммѣ до 13 милл. руб. (изъ нихъ около 10 милл. руб. земскихъ расходовъ и около 3 милл. городскихъ).

Съ третьяго года реформы проектъ намѣчаетъ уступки земствамъ и городамъ нѣкоторой доли государственныхъ доходовъ, предполагая пониженіе казеннаго реальнаго обложенія. Такъ: 1) на-

мѣчается уменьшеніе на 1% введеннаго по закону 6 іюня 1910 г. шестипроцентнаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ земское обложеніе городскихъ недвижимостей допускается также до 5% (пониженіе оклада налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1% составляетъ около 5 милл.); 2) правительство отказывается отъ дальнѣйшаго увеличенія окладовъ государственнаго поземельнаго налога; 3) основной промысловый налогъ проектируется понизить на-половину, а процентный сборъ уменьшить съ 5 до 4%. При этомъ имѣется въ виду усилить за счетъ слагаемыхъ сборовъ мѣстное обложеніе имуществъ и въ то же время достигнуть извѣстной равномѣрности въ обложеніи всѣхъ имуществъ мѣстными и государственными налогами, предполагая возможнымъ довести при этой реформѣ реальнаго обложенія всѣ отдѣльные его виды до общаго уровня въ 15% чистой доходности.

Современное положеніе отдѣльныхъ налоговъ записка представляетъ въ слѣдующемъ видѣ:

Обложеніе:	Госуд. сбор.	Земск. сбор.	Вол. сбор.	Город. сбор.	До 15 % не достаетъ.
	Въ процентахъ.				
Земли.	1	5,₁₈	3	—	5,₁₂
Городской недвижимости . .	6	3,₉	—	6,₁₀	—
Торговли и промышленности.	7,₁₂	2,₅	—	1,₁₇	3,₁₆

Такимъ образомъ, оказывается, что въ настоящее время земли платятъ 9,₁₈%, городская недвижимость—15₉,%, торговля и промышленность—11,₁₇% съ доходнаго рубля; слѣдовательно, земли и промышленность не дообложены, и это обстоятельство можетъ быть использовано для усиленія земскихъ кассъ.

Предполагается установить по всѣмъ видамъ промышленнаго налога надбавку съ неотчетныхъ предпріятій въ пользу земствъ—75% и въ пользу городовъ—50%, а съ отчетныхъ предпріятій—25%, съ тѣмъ, чтобы изъ получаемыхъ суммъ мѣстныя учрежденія покры-

вали только свои потери, происшедшія отъ исключенія изъ оцѣнки машинъ, а остальная часть сбора направлялась въ общій по Имперіи фондъ для распредѣленія между всѣми нуждающимися мѣстными учрежденіями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, проектъ предполагаетъ, конечно, и отмѣну прежняго порядка о предѣльности мѣстнаго обложенія.

Финансовые результаты всѣхъ указанныхъ мѣропріятій можно приблизительно опредѣлить въ слѣдующихъ суммахъ:

Землевладѣльцы, если обложеніе ихъ земель будетъ доведено до 15%, уплатятъ свыше 50 мил. руб., а промышленность и торговля въ конечномъ итогѣ понесетъ дополнительнаго налога около 20½ мил. руб.

Земство, при предѣльныхъ расчетахъ, получитъ отъ сложенія общегосударственныхъ расходовъ—около 10 м. р., отъ надбавокъ по обложенію промышленныхъ предпріятій и отъ увеличенія городского обложенія—около 31 м. р. и отъ усиленія земельныхъ сборовъ—до 50 м. р., а всего—около 91 м. р. *).

Городскія управленія получатъ новаго дохода около 17½ мил. р.

Казна потеряетъ отъ принятія на свой счетъ обязательныхъ расходовъ земствъ и городовъ около 13 м. р., отъ пониженія налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ около 5 мил. руб. и отъ промысловаго—около 20 м. р., всего же около 38 м. р. Если принять во вниманіе, что ежегодный приростъ государственныхъ доходовъ за послѣдніе годы превышаетъ 200 мил. руб. и что налоги съ недвижимыхъ имуществъ и патентные сборы съ торгово-промышленныхъ предпріятій даютъ казнѣ въ настоящее время до 136 мил. руб., а каждый смѣтный годъ заканчивается для казны оч. значительной свободной наличностью, то нельзя не признать такую уступку въ пользу земствъ и городовъ, по самой снисходительной оцѣнкѣ, весьма скромной, особенно, если имѣть въ виду, что земскіе расходы идутъ на удовлетвореніе культурныхъ потребностей населенія и на подъемъ его экономическаго благосостоянія и платежныхъ силъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Впрочемъ, 50 мил. руб. нельзя, конечно, считать новымъ источникомъ земскихъ доходовъ.

Старо-Верхисенская волость, Инсарскаго уѣзда.

(Изъ записной книжки).

Пишущему эти строки пришлось исколесить изъ конца въ конецъ Старо-Верхисенскую волость, побывать во всѣхъ селахъ и деревняхъ, близко познакомиться со всѣмъ населеніемъ. И вотъ объ особенностяхъ волости, объ ея типичныхъ чертахъ мнѣ и хотѣлось бы сказать нѣсколько строкъ.

Населеніе волости разношерстное; есть мордва, татары и русскіе. Послѣдніе представляютъ изъ себя потомковъ бывшихъ служилыхъ людей, населенныхъ для защиты границы отъ бродячихъ племенъ кочевниковъ.

На сѣверѣ волости и сейчасъ замѣтны остатки былого громаднаго рва. На самомъ валу раскинулось село Потинскій (по имени рѣчки) Острогъ; послѣдній сыгралъ не малую роль во времена обращенія мѣстной мордвы въ православіе. И по сейчасъ среди мѣстнаго населенія циркулируютъ различныя мрачныя, тяжелыя преданія о тѣхъ временахъ.

Населеніе названной волости чисто земледѣльческое. Если въ нѣкоторыхъ селахъ и есть кое-какіе подсобные промыслы, то самые примитивные, мало доходные. Хозяйство свое населеніе ведетъ исключительно только на надѣльной землѣ, кромѣ с. Нов.-Верхисы, крестьяне котораго какъ въ одиночку, такъ и товариществами скупили массу земли въ сосѣдней Шад.-Рыскинской волости.

Пріемы обработки земли самые старинные, примитивные. Вѣялка, сѣялка, плуги и др. усовершенствованныя орудія не находятъ себѣ сбыта и примѣненія въ Старо-Верхисенской волости.

Малоземелье, съ каждымъ годомъ развивающійся земельный голодъ заставляетъ крестьянъ прибѣгать къ всевозможнымъ способамъ, чтобы хоть сколько-нибудь увеличить посѣвную площадь. На этой почвѣ въ деревнѣ идетъ ежегодно скрытая, глухая борьба, пускаются въ ходъ всякія дипломатическія уловки и увертки.

Съ этой стороны заслуживаетъ особаго интереса и вниманія татарская деревня Яндовище.

Въ упомянутомъ селѣ насчитывается всего 160 дворовъ, но изъ нихъ 84 дома отсутствуютъ издавна, занимаясь различными промыслами и ремеслами въ гор. Астрахани, гдѣ и образовался такъ называемый «Яндовищенскій кварталъ».

Надѣльная земля дер. Яндовищъ четвертного права. Среди крестьянъ встрѣчались нѣсколько потомковъ мурзъ (татарскихъ князей), въ настоящее время утратившихъ свои княжескія права и превратившихся въ рядовыхъ крестьянъ.

Вмѣстѣ съ Яндовищами, въ ихъ надѣльной землѣ, имѣютъ надѣлъ татары и русскіе изъ другихъ волостей и уѣздовъ.

Когда въ 1875 г. татарамъ, какъ государственнымъ крестьянамъ, отвели дополнительный лѣсной надѣлъ съ пахотною землею среди него и когда впослѣдствіи татары часть (впрочемъ, бо́льшую) лѣса расчистили и превратили въ пашню, то рѣшено было вновь образовавшуюся пашню дѣлить не пропорціонально имѣющейся уже земли, а по наличнымъ душамъ, исключая изъ подсчета всѣ отсутствующіе дворы. Такимъ путемъ значительная часть домохозяевъ изъ дополнительной пашни не получила ничего, а наличные домохозяева получили земли сравнительно порядочно.

Впослѣдствіи, съ каждымъ годомъ число отсутствующихъ домохозяевъ росло. Когда чуть-ли не десятками, ежегодно татары стали переселяться въ Астрахань, то оставшіеся дворы, подмѣтивъ такое обстоятельство, рѣшили извлечь изъ этого для себя пользу.

Когда всѣ отсутствующіе составили половину населенія, тогда татары рѣшили передѣлять ту землю, которую можно раздѣлить, по наличнымъ дворамъ: имѣется въ селѣ дворъ, хозяйство, получаетъ землю; нѣтъ,—остается безъ земли.

При такомъ пріемѣ раздѣла земли не только всѣ отсутствующіе и наличные, имѣющіе право на землю, изъ сосѣднихъ селъ, но даже и свои односельцы, не имѣющіе дома, не получаютъ ни одной пяди земли.

Если бы дѣлить землю по всѣмъ дворамъ, включая сюда отсутствующихъ односельчанъ и жителей изъ сосѣднихъ селъ, то пришлось бы дѣлить землю на 220 частей, а при теперешнихъ условіяхъ татары дѣлятъ землю только на 90 частей; другими словами, почти $^{2}/_{3}$ остаются безъ земли, а остальнымъ достается сравнительно замѣтная земельная площадь. Аналогично поступаютъ крестьяне и при дѣлежѣ лѣса.

Въ остальныхъ селахъ волости земельныя отношенія не представляютъ ничего своеобразнаго: каковы были при старикахъ, при волѣ, такими дошли и до нашего времени. Правда, заслуживаютъ нѣкотораго вниманія два села: Стар.-Верхисы и Васина Поляна, гдѣ между крестьянами, на почвѣ примѣненія закона 9 ноября, идетъ страстная напряженная борьба.

Въ упомянутыхъ селахъ часть крестьянъ, правда, незначительная, укрѣпила свои душевые надѣлы отрубнымъ порядкомъ.

Во время самой нарѣзки земли ни одинъ общинникъ не вышелъ на межу. Крестьяне были убѣждены, что если никто изъ общинниковъ не выйдетъ при отмежеваніи на землю, то и работы нельзя будетъ производить, и отруба никогда не нарѣжутся.

Получилось же совершенно наоборотъ: отруба нарѣзались своевременно и нарѣзались въ самой лучшей части поля по указанію выдѣлившихся крестьянъ.

Общинники обжаловали это, и завязался судъ, при чемъ обѣ стороны поклялись не уступать другъ другу.

Борьба около отрубовъ продолжается и до сего времени, при чемъ борьба съ земли перешла на личности. Больше терпятъ, солонѣе приходится отрубщикамъ, т. к. ихъ значительно менѣе. До чего обострилась борьба за послѣднее время, до чего неразборчивы борющіяся стороны въ средствахъ, видно изъ слѣдующаго: даже въ церкви не оставляютъ въ покоѣ отрубниковъ и всячески стараются насолить имъ; при появленіи на улицахъ всегда раздаются по ихъ адресу колкости, насмѣшки, ругань.

Покончивъ съ землею, скажу нѣсколько словъ и о мѣстныхъ промыслахъ.

Раньше уже упоминалось, что промыслы Стар.-Верхисенской волости малодоходные, требующіе отъ крестьянина массу труда, уносящіе много здоровья и дающіе работнику жалкіе гроши.

Съ этой стороны типично большое мордовское село Новлей. Все мужское населеніе названнаго села, за исключеніемъ малосильныхъ ребятъ, издавна занимается особымъ промысломъ—отдѣлять конопляное волокно отъ «кострики». Новлейцы по всей округѣ скупаютъ конопляные снопы, отмачиваютъ ихъ, высушиваютъ въ баняхъ, отдѣляютъ волокно и продаютъ его. Работа очень тяжелая, грязная и разрушительно вліяетъ на здоровье, т. к. все время приходится работать въ пыли и дышать пыльнымъ воздухомъ. И при такомъ каторжномъ трудѣ (все производство ручное) остаются жалкіе гроши.

Матеріалъ, коноплю, приходится, за неимѣніемъ свободныхъ денегъ, покупать въ кредитъ и черезъ это переплачивать. Потомъ нужно платить за вымочку (своей рѣки нѣтъ). Сбывать же приходится скупщикамъ—евреямъ, которые, не имѣя конкуренціи и учинивъ между собою маленькій синдикатъ, ставятъ, какія имъ угодно, цѣны.

Скупщики знаютъ свое время: ежегодно, аккуратно въ сентябрѣ, пріѣзжаютъ въ село и живутъ до начала полевыхъ работъ, до окончанія конопляного, если можно такъ выразиться, сезона.

Говоря о Новлеѣ, не могу обойти молчаніемъ мѣстнаго школьнаго помѣщенія. Оно такъ и просится подъ фотографическій аппаратъ или куда-нибудь въ музей рѣдкостей.

Школа помѣщается въ сторонкѣ. Крыши съ одного бока совсѣмъ нѣтъ, и вся дождевая вода цѣликомъ вливается въ комнату. Стѣны заткнуты кое-гдѣ соломою; стоитъ мальчику задѣть за солому ногою или рукою, какъ холодный воздухъ струей врывается въ комнату. Полъ совсѣмъ сгнилъ, такъ что ходить по нему опасно: какъ разъ можно сломать ногу. Окна выбиты и заткнуты грязными тряпками. Печь развалившаяся и дымитъ ужасно. Стѣны и потолокъ комнаты до того закоптѣли, что кажутся сдѣланными изъ чернаго дерева и покрытыми лакомъ. Вмѣсто классной доски на стѣнѣ прибитъ кусокъ ржавой жести. Вмѣсто школьныхъ столовъ ставятся на обрубки грязныя неоструганныя доски, и парты готовы. Убожество, грязь, вонь—невозможныя. Холодъ зимою до того великъ, что въ морозы письмомъ въ школѣ и не пробуютъ заниматься.

И вотъ въ такомъ-то помѣщеніи, точно въ насмѣшку, висятъ на стѣнѣ печатныя правила для благонравныхъ учениковъ (школа церков. вѣд-ва). Между прочими, одно изъ правилъ гласитъ, что ученикъ при входѣ въ школу долженъ чисто обтереть ноги или снять калоши, что онъ не долженъ плевать или бросать что-либо на полъ, не засорять его, что онъ долженъ съ уваженіемъ входить въ школу.....

Была бы понятна, можно бы помириться съ такою школою въ деревушкѣ изъ 15—20 дворовъ. А, вѣдь, въ Новлеѣ насчитывается 220 дворовъ!

Здѣсь же рядомъ вотъ уже 10 лѣтъ строится громадный каменный храмъ, на постройку котораго израсходованы десятки тысячъ, а конца постройкѣ еще не видно.

И тутъ же свои родныя дѣтишки наживаютъ въ школѣ всевозможныя болѣзни, становятся калѣками на всю жизнь, теряютъ постоянно здоровье.

Что бы стоило оторвать двѣ-три сотни и, если не построить новую, то хоть починить кое-какъ старую школу.

Въ сосѣднемъ селѣ Стар.-Верхисахъ нѣкоторые крестьяне занимаются валяніемъ теплыхъ сапогъ. Хотя и занимаются давно, но никакихъ улучшеній въ свой промыселъ верхисенцы не внесли, и обувь получается неважная.

Сильными конкурентами для Верхисъ являются переселенцы изъ Костромской губерніи. Послѣдніе при работѣ примѣняютъ какое-то особое секретное средство, благодаря которому сапоги костромичей становятся прочными и вытѣсняютъ работу верхисенцевъ. Верхисенцы прилагали всевозможныя усилія, всякую дипломатію, подвохи, но никакъ не могутъ узнать «средствіе» костромичей. Одинъ изъ верхисенцевъ рѣшался даже и на маленькое геройство: онъ предлагалъ костромичамъ проработать у нихъ безплатно цѣлый годъ, если ему сообщатъ секретъ. Даже и на такое заманчивое предложеніе костромичи не согласились и не продали своего секрета.

Почти въ серединѣ волости раскинулся городъ Инсаръ. Онъ производитъ впечатлѣніе большого торговаго села. Разница развѣ только та, что кое-гдѣ по городу торчатъ фонари. Благоустройства въ городѣ никакого; тротуаровъ почти нѣтъ, а если гдѣ и есть, то лучше по нимъ не ходить: цѣлы будутъ ноги. Базарная площадь, на которой еженедѣльно происходятъ многолюдные базары, не вымощена, и въ осеннее время представляетъ изъ себя сплошное море грязи. Во время морозовъ, когда взбаламученное море замерзаетъ, по площади, какъ говорится въ сказкахъ, ни конному, ни пѣшему ни пройти, ни проѣхать. Хотя городъ и получаетъ съ базара ежегодно значительный доходъ, но о замощеніи его не позаботится. Да и помимо базарнаго дохода городъ могъ бы найти денегъ. Такъ, напр., ежегодно пропадаетъ, лежитъ праздно 400 дес. великолѣпной черноземной земли подъ выгономъ, которыя могли бы давать болѣе 4000 руб. въ годъ.

Горожане говорятъ, что они не эксплоатируютъ выгона до сихъ поръ потому, что имъ не нужны деньги. И это говорится въ слухъ,

когда ежегодно бываютъ случаи отказа дѣтямъ школьнаго возраста въ пріемѣ за неимѣніемъ мѣста, когда больница забита больными, всюду дыры, грязь и проч. «прелести»!

Недалеко отъ гор. Инсара одинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ лѣтомъ 1911 года въ отмытомъ берегу оврага нашелъ цѣлый клыкъ мамонта. Находили подобныя вещи и раньше, но попадались онѣ въ руки темныхъ людей и пропадали. Нашедшій же въ послѣдній разъ клыкъ мамонта крестьянинъ бывалъ въ Петербургѣ, слышалъ о музеяхъ. Клыкъ онъ возилъ въ музей, гдѣ его признали за клыкъ мамонта, но въ музей не приняли, т. к. тамъ подобныхъ вещей имѣется достаточно. Крестьянинъ сбылъ свою находку какому-то любителю англичанину. Клыкъ имѣетъ въ длину до 5 аршинъ, вершковъ 3—3½ въ діаметрѣ и вѣситъ нѣсколько пудовъ.

Найденъ онъ на довольно таки значительномъ разстояніи отъ поверхности земли и лежалъ, значитъ, въ землѣ многія тысячелѣтія.

М. Г—р—л—нв.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Совѣщаніе при Н.-Ломовской уѣздной земской управѣ по вопросамъ школьнаго хозяйства.

(Корреспонденція изъ Н.-Ломова).

По иниціативѣ предсѣдателя управы А. А. Оппеля, для разработки вопросовъ школьнаго хозяйства къ слѣдующему очередному земскому собранію, было организовано, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. уч. и указа сен. 23 ноября 1910 г. № 14476, при Н.-Ломовской уѣздной земской управѣ совѣщаніе въ составѣ попечителей и завѣдующихъ земскими школами.

На совѣщаніе прибыло, кромѣ предсѣдателя и члена управы, 59 завѣдующихъ школами (изъ числа 62), 13 членовъ попечительствъ, инспекторъ народныхъ училищъ, учитель-инспекторъ городского училища, членъ училищнаго совѣта. Такъ какъ совѣщаніе было публичнымъ, на основаніи правилъ 4 марта,—то была и публика, значительную часть коей составляли учащіе и земскіе служащіе.

Совѣщаніе открылось 10 марта въ 6 часовъ вечера.

Въ первую очередь былъ поставленъ вопросъ о нормахъ школьнаго хозяйства. По порученію управы, завѣдующій школьнымъ хозяйствомъ давалъ объясненія тѣхъ основаній, на которыхъ запроектированы управой нормы на отопленіе, освѣщеніе, учебныя принадлежности и пр.

По обсужденіи вопроса, совѣщаніе пришло къ соглашенію, что нормы, предложенныя управой, достаточны и только въ частностяхъ подлежатъ измѣненію. Совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ нормахъ:

1. *Дрова.* На голландскую печь—1 куб. с. въ годъ, на русскую печь—1½ куб. с.

По отношенію старыхъ школьныхъ помѣщеній, въ зависимости отъ общаго ихъ состоянія и кубическаго содержанія, увеличить норму на 10—15%.

2. *Освѣщеніе.* На 1-комплектную школу на каждый зимній мѣсяцъ—30 ф., осенній—весен. мѣсяцъ—20 ф. керосина.

На 2-хъ ком. шк. на каждый зимн. м.—1 п. 10 ф., осен.—вес. мѣс. 30 ф., на 3-хъ комплектную соотвѣтственно 1 п. 20 ф. и 1 п., на 4-хъ комплектную 2 п. и 1 п. 20 ф.

Для помѣщеній многокомплектныхъ школъ (3-хъ и 4-хъ комплектныхъ), въ коихъ для каждаго учителя имѣется отдѣльный входъ, кухня и пр.,—норма на освѣщеніе каждаго комплекта принимается съ увеличеніемъ изъ расчета на каждый слѣдующій комплектъ по 15 ф.

3. *Наемъ школьной прислуги.* Совѣщаніе признало достаточной слѣдующую плату:

Для 1 ком. шк. отъ 35 р. до 60 р. въ годъ.
» 2 » « » 60 » 90 » и для стар. 3 комп. шк.
» 3 » » » 60 » 96 »
» 4 » » » 120 » 150 »

4. *Учебныя принадлежности.* Совѣщаніе признало желательнымъ увеличить норму на бумагу, въ случаѣ надобности, до 60 листовъ на ученика въ годъ и, кромѣ того, выдавать для тетрадей оберточную бумагу, карандашей выдавать по 2 шт. на ученика въ годъ, перьевъ —1 коробка на 10 учениковъ, ручекъ по 1 шт. на каждаго въ годъ, пропускной бумаги по 2 листа на ученика въ годъ, чернилъ—на 1 комплектъ $^1/_2$ ведра, на 2 комплекта—1 ведро, 3-хъ и 4-хъ комплект. школу—2 ведра въ годъ.

5. *Поѣздка учащихъ.* На совѣщаніи нѣкоторыми учащими поднимался вопросъ объ оплатѣ поѣздокъ за наглядными пособіями въ районный музей, для покупки дровъ и пр. Въ виду того, что этотъ вопросъ подлежитъ обсужденію земскаго собранія,—вопросъ о нормировкѣ поѣздокъ остался открытымъ.

Совѣщаніе 10 марта закончилось въ $10^1/_2$ часовъ вечера.

На слѣдующій день совѣщаніе открылось въ 12 часовъ дня въ томъ же составѣ и подъ предсѣдательствомъ А. А. Опшель.

На обсужденіе былъ поставленъ вопросъ объ отчетности по школѣ. По порученію управы, завѣдующій школьнымъ хозяйствомъ далъ объясненіе, какъ вести авансовую приходо-расходную книгу, инвентарную книгу и формулярную карточку ученика; сдѣлалъ сообщеніе по этому вопросу по трудамъ общеземскаго съѣзда. По обсужденіи вопроса, собраніе пришло къ заключенію:

4. *По отношенію денежной отчетности.* а) Съ будущаго 1913 г. желательно разослать по школамъ авансовую приходо-расходную книгу такой формы и объема, чтобы она служила для записи только одного года, и въ этой же книгѣ брать росписки въ полученіи денегъ разными лицами отъ завѣдующаго школой, особыхъ же расписокъ не брать. По окончаніи года книга должна представляться въ управу въ качествѣ оправдательнаго документа.

б) Выписку инвентарныхъ предметовъ для оборудованія школъ желательно сосредоточить въ управѣ, согласно требовательныхъ вѣдомостей.

в) Согласно предложенія попечителя Каремшинской и др. школъ врача В. Н. Орлова, постановлено: желательно, чтобы участковые врачи, хотя бы разъ въ годъ, объѣзжали школы своего участка, дѣлали обслѣдованія физическаго здоровья учащихся, давали бы учащимъ указанія первой помощи при заболѣваніяхъ, каковой вопросъ просить управу передать на обсужденіе врачебно-санитарнаго совѣта.

г) По отношенію участія членовъ попечительства въ хозяйственныхъ вопросахъ школы выражено пожеланіе, чтобы управа вновь разослала по всѣмъ школамъ положеніе о попечительствахъ. По

предложенію В. Н. Орлова, выражено пожеланіе, чтобы при назначеніи членовъ попечительства предварительно получалось ихъ согласіе.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію порядка пользованія наглядными пособіями районныхъ музеевъ.

По порученію управы, завѣдующій школьнымъ хозяйствомъ П. Н. Казанцевъ познакомилъ собраніе съ тѣмъ, какимъ образомъ разрѣшился этотъ вопросъ на общеземскомъ съѣздѣ и какимъ образомъ намѣтила управа организовать это дѣло.

Совѣщаніе, заслушавъ правила пользованія наглядными пособіями по проекту Н.-Ломовской управы, признало введеніе ихъ желательнымъ, но при этомъ просило управу выработать порядокъ доставки наглядныхъ пособій изъ района въ школу и обратно, принявъ во вниманіе, главнымъ образомъ, расходы, сопряженные съ этимъ.

Выражено пожеланіе, чтобы списки центральнаго и районныхъ музеевъ были разосланы по всѣмъ школамъ. Выражено пожеланіе, чтобы при предстоящей закупкѣ наглядныхъ пособій было принято во вниманіе снабженіе всѣхъ школъ въ первую очередь стеклянными приборами, такъ какъ при нахожденіи ихъ только въ районныхъ музеяхъ доставка соединена съ большими затрудненіями.

Выражено пожеланіе пріобрѣсти картины, спеціально предназначенныя для развитія устной и письменной рѣчи.

По предложенію Ан. Каллистова, выражено пожеланіе, чтобы наборъ чучелъ при центральномъ музеѣ заключалъ въ себѣ хотя бы по одному представителю каждаго семейства.

Выражено пожеланіе, чтобы таблицы по садоводству имѣлись въ каждой школѣ.

Въ концѣ засѣданія было заслушано заявленіе завѣдующей Андреевской школой А. А. Поляковой съ ходатайствомъ о содѣйствіи всѣми возможными средствами самообразованію учащихъ—пособіемъ на курсы, экскурсіи, содѣйствіемъ къ тому, чтобы при педагогическихъ курсахъ читались лекціи о ручномъ трудѣ и пр. Совѣщаніе присоединилось къ выраженному въ этомъ заявленіи пожеланію.

Затѣмъ предсѣдатель собранія, выразивъ благодарность членамъ совѣщанія за ихъ живое участіе въ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ школьнаго хозяйства, закрылъ засѣданіе въ 5 час. дня.

Одинъ изъ учащихъ, по порученію всего собранія, выразилъ благодарность предсѣдателю управы, инспектору народныхъ училищъ и завѣдующему школьнымъ хозяйствомъ какъ за организацію совѣщанія, такъ и за руководительство совѣщаніемъ и высказалъ пожеланіе, чтобы совѣщаніе было не послѣднимъ.

Н.-Ломовская управа, въ лицѣ предсѣдателя—А. А. Оппеля, сдѣлала для учащихъ устройствомъ совѣщанія крупное дѣло, хотя бы въ томъ отношеніи, что дала возможность учащимъ съѣхаться изъ захолустья и медвѣжьихъ угловъ, познакомиться, подѣлиться своими профессіональными интересами и пр. Главное же, что симпатично въ такомъ начинаніи Н.-Ломовской земской управы, это то, что земскіе работники, люди опыта, привлекаются къ коллективной земской работѣ. Это

важно въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, учителя, какъ земскіе служащіе, подойдутъ, благодаря такимъ совѣщаніямъ, вплотную къ земскимъ интересамъ и для нихъ земская копейка будетъ становиться дороже; съ другой стороны, и земская управа воспользуется опытомъ мѣстныхъ людей, чтобы быть во всеоружіи при выполненіи начертаній земскихъ собраній.

О-во взаимопомощи служащихъ Н.-Ломовскаго земства.

(Корреспонденція изъ Н.-Ломова).

Общество существуетъ съ 1907 г. Въ текущемъ году оно отпраздновало пятилѣтній юбилей. Число членовъ около 130, большинство изъ нихъ—учащіе земскихъ начальныхъ школъ. Финансовое положеніе общества можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ. На 1 января 1912 года капиталъ о-ва состоялъ изъ 179 р. 82 к.—процентныхъ денегъ въ ссудо-сберегательной кассѣ и по общей кассѣ изъ 3771 р. 37 к.

При обществѣ существуетъ ссудо-сберегательная касса. Операціи кассы видны изъ слѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	Обороты кассы.		%%% по займамъ.		%%% по вкладамъ.		Чистая прибыль въ годъ.		Въ долгу.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1907.	1821	—	54	48	40	01	14	47	995	35
1908.	2853	—	124	13	75	93	33	73	1419	09
1909.	2156	—	207	32	129	06	30	06	1500	94
1910.	1844	—	286	93	172	54	36	13	1464	04
1911.	2729	40	449	60	269	78	65	42	2007	90

Въ теченіе пяти лѣтъ дѣятельность о-ва состояла только въ выдачѣ ссудъ и пособій. По счету пособій и ссудъ въ общей кассѣ значится:

Г О Д Ы.	Пособіе.		Ссуды.		Въ долгу осталось.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1907	52	50	535	—	160	—
1908	170	—	1192	59	365	76
1909	90	—	807	45	703	88
1910	280	—	2074	58	1145	55
1911	210	—	2780	30	1642	30

Всего въ долгу за членами на 1 января 1912 г. состояло 3650 р. 20 к., изъ нихъ за 4 членами правленія—1383 р. 37 к. (!).

Изъ обозрѣнія дѣятельности обѣихъ кассъ видно, что ссудная операція общей кассы быстро растетъ за счетъ ссудной операціи ссудо-сберегательной кассы. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что ссуда изъ общей кассы выдается—краткосрочная безъ процентовъ и долгосрочная—изъ 4% годовыхъ, между тѣмъ изъ ссудо-сберегательной кассы ссуда до сего времени выдавалась—до полгода изъ 8%, на годъ изъ 9%. Ясно, что для членовъ о-ва выгоднѣе брать ссуду изъ общей кассы. На послѣднемъ общемъ собраніи (26 февраля) поднимался, между прочимъ, вопросъ объ упраздненіи операцій по ссудо-сберегательной кассѣ.

Согласно § 1 устава, о-во имѣетъ право устраивать дешевыя квартиры, общежитіе для дѣтей членовъ о-ва, устраивать читальни и библіотеки, семейные вечера, чтенія и товарищескія бесѣды, учреждать товарищескій судъ чести, возбуждать всевозможныя ходатайства передъ земствомъ объ улучшеніи правового служебнаго положенія земскихъ служащихъ и пр.

Къ сожалѣнію, до сего времени о-во не предпринимало никакихъ шаговъ въ этомъ отношеніи. Было, правда, въ проектѣ пригласить лектора, но «суждены намъ благіе порывы...» Если бы люди, стоящіе во главѣ общества, не ограничивались только записываніемъ и переписываніемъ ссудъ и обратили бы больше вниманія на § 1 устава, общество, конечно, могло бы сдѣлать очень многое для своихъ членовъ.

На послѣднемъ общемъ собраніи былъ впервые, кажется, возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ г. Н.-Ломовѣ квартиры для пріѣзжающихъ въ городъ членовъ о-ва и общежитія для ихъ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ города. Собраніе весьма сочувственно отнеслось къ такому предложенію. За неимѣніемъ квартиры, пріѣзжающіе въ городъ учителя, фельдшера и др., вынуждены останавливаться въ грязныхъ постоялыхъ дворахъ, платить за грязный номеръ большія деньги; когда будетъ имѣться своя взъѣзжая квартира, пріѣзжающіе будутъ имѣть возможность, между прочимъ, проводить хотя бы по нѣсколько часовъ въ товарищеской бесѣдѣ, а въ этомъ чувствуется большая потребность для всѣхъ тѣхъ, кто живетъ одинокимъ въ глухомъ деревенскомъ захолустьи.

Квартиры и общежитія для членовъ о-въ взаимопомощи земскихъ служащихъ имѣются во многихъ городахъ. Будетъ большимъ дѣломъ, если и г. Н.-Ломовъ обзаведется этими учрежденіями.

Для разработки вопроса объ осуществленіи взъѣзжей квартиры и общежитія избрана общимъ собраніемъ спеціальная комиссія. Члены о-ва ждутъ ея трудовъ.

П. Казанцевъ.

Очередныя уѣздныя земскія собранія 1911 года.

I.

Городищенское очередное уѣздное земское собраніе 1911 года.

Собраніе продолжалось съ 1-го по 6-е октября включительно. Ниже приводятся важнѣйшія постановленія его.

I. По народному образованію.

Собраніе постановило: 1) ассигновать на 1912 годъ: а) на постройку школьныхъ зданій въ уѣздѣ 17500 руб., б) въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 300 руб., в) на постройку трехкомплектной начальной школы въ с. Никольской-Пестровкѣ 3847 руб. 50 коп., въ виду переполненія имѣющагося уже двухкласснаго училища, г) на уплату губернскому земству въ возмѣщеніе пособія, уплачиваемаго имъ въ министерскую пенсіонную кассу за учителей, 594 руб. 45 коп., д) на преподаваніе въ школахъ военнаго строя и гимнастики—420 р.; 2) дать обязательство отпускать ежегодно изъ земскихъ средствъ потребную сумму на хозяйственное содержаніе Мордовско-Ишимскаго, Ночкинскаго, Ник.-Борнуковскаго и Иванырсенскаго двухкомплетныхъ училищъ и Павло-Куракинскаго и Пазелкскаго трехкомплектныхъ, при условіи, если будетъ удовлетворено возбужденное инспекторомъ народныхъ училищъ передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о принятіи на счетъ казны содержанія учащихъ въ означенныхъ школахъ; 3) возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ открытіи въ гор. Городищѣ гимназіи смѣшаннаго типа, ассигновать на постройку гимназіи 3000 руб. при условіи ассигнованія такой же суммы и городомъ, а также если городъ дастъ обязательство о ежегодномъ отпускѣ на содержаніе гимназіи по 1000 руб., ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и губернскимъ земствомъ о пособіи на постройку гимназіи по 5000 руб., открыть сборъ пожертвованій на гимназію.

Священникъ с. Столыпина о. Д. Румянцевъ сообщилъ Городищенской земской управѣ, для доклада собранію, что жертвовательница, желающая остаться неизвѣстной, черезъ него, о. Румянцева, внесла въ казначейство въ депозитъ директора народныхъ училищъ Пензенской губ. 15000 руб. на постройку въ с. Столыпинѣ зданія двухкласснаго училища вѣдомства М. Н. П. съ ремесленной мастерской, съ тѣмъ, чтобы министерство народнаго просвѣщенія и Городищенское земство приняли въ содержаніи училища слѣдующее участіе: на содержаніе учащихъ училища отпускаетъ средства М. Н. П., предъ которымъ директоръ народныхъ училищъ имѣетъ возбудить надлежа-

щее ходатайство; земство же должно ассигновать суммы на жалованье законоучителю въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, въ дополненіе къ 60 рублямъ ожидаемаго казеннаго пособія, и на всѣ хозяйственныя и учебныя нужды училища, а также на содержаніе при училищѣ ремесленнаго шорно-сапожнаго отдѣленія; кромѣ того, оно должно предоставить усадьбу подъ училище. Постройку зданія училища долженъ произвести о. Румянцевъ.

Земское собраніе по этому вопросу постановило: а) предложеніе священника о. Румянцева принять на вышеизложенныхъ условіяхъ, б) поручить уѣздной управѣ въ кратчайшій срокъ подыскать участокъ земли подъ училище, в) ассигновать по смѣтѣ 1912 года 60 руб. на дополнительное жалованье законоучителю, 1200 руб. на учебныя и хозяйственныя нужды училища, а также на содержаніе ремесленнаго отдѣленія при училищѣ и 300 руб. на покупку усадьбы, г) выразить жертвовательницѣ черезъ священника о. Румянцева благодарность и д) просить гласнаго князя Д. А. Оболенскаго оказать управѣ содѣйствіе въ исполненіи постановленій собранія по данному дѣлу.

По прошенію священника с. Мордовскаго-Ишима о. В. Златорева объ ассигнованіи 300—350 руб. на открытіе ремесленнаго класса при Мордовско-Ишимской школѣ, собраніе поручило управѣ командировать земскаго техника для составленія смѣты передѣлокъ, необходимыхъ для открытія ремесленнаго класса въ названной школѣ, и къ будущему очередному собранію представить докладъ по настоящему вопросу.

II. По экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ.

Собраніе постановило: 1) организовать въ уѣздѣ 5-ть агрономическихъ участковъ, опредѣливъ содержаніе 4-мъ участковымъ агрономамъ съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ по 1600 руб. въ годъ каждому и уѣздному агроному—2400 руб., ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства объ отпускѣ средствъ на содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ и передъ губернскимъ земствомъ о принятіи на губернскій счетъ половины содержанія уѣзднаго агронома; 2) по учебной обработкѣ пеньки—а) признать желательнымъ развить въ 1912 году практиковавшіяся въ теченіе 1911 года мѣропріятія по обработкѣ пеньки, б) уполномочить управу, въ случаѣ недостаточности отпущенныхъ оборотныхъ средствъ (3000 руб.) на покупку трепанной пеньки, получаемой при учебной обработкѣ, позаимствовать до 1000 руб. изъ губернской земской кассы мелкаго кредита на срокъ до 6 мѣсяцевъ, в) ассигновать 200 руб. на организацію въ 1912 году въ большемъ числѣ практическихъ пенько-прядильныхъ курсовъ, г) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи необходимаго числа мастеровъ и трепачей и присылкѣ машинъ для организаціи учебной обработки пеньки, д) ходатайствовать передъ отдѣломъ сельско-хозяйственной экономіи и статистики объ отпускѣ въ постоянное пользованіе зем-

ства необходимыхъ машинъ и передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи мастера для руководства этими машинами; е) прибыль отъ продажи трепанной пеньки выдать крестьянамъ, производившимъ обработку пеньки; 3) по докладу объ улучшеніи крупнаго рогатаго скота,—а) немедленно принять мѣры къ улучшенію рогатаго скота въ уѣздѣ, начавъ таковое съ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ скотоводство болѣе обезпечено кормами и б) просить управу собрать матеріалъ, достаточно освѣщающій дѣло, и внести затѣмъ этотъ вопросъ на обсужденіе въ сельско-хозяйственный совѣтъ; 4) открыть въ уѣздѣ 5-ть постоянныхъ случныхъ пунктовъ и ходатайствовать передъ Пензенской заводской конюшней объ отпускѣ на 1912 годъ жеребцовъ на 10-ть временныхъ случныхъ пунктовъ, ассигновавъ на открытіе послѣднихъ 200 руб.; 5) ассигновать 200 руб. на выписку безакцизнаго сахара для мѣстныхъ пчеловодовъ на подкормку пчелъ; 6) открыть въ уѣздѣ 4 филіальныхъ отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада въ мѣстахъ жительства участковыхъ агрономовъ, возложивъ на послѣднихъ временное завѣдываніе отдѣленіями, а на уѣзднаго агронома возложить наблюденіе за центральнымъ складомъ; ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада до 20.000 р. для машинъ и орудій и до 10.000 руб. на кровельное желѣзо и высказать пожеланіе, чтобы участковые агрономы оказывали возможное содѣйствіе къ осуществленію намѣченныхъ губернской земской кассой мелкаго кредита мѣропріятій по снабженію населенія улучшеннымъ инвентаремъ; 7) принять докладъ непремѣннаго члена Городищенской уѣздной землеустроительной комиссіи объ учрежденіи уѣздной земской кассы мелкаго кредита и ассигновать по смѣтѣ 1912 года на организацію кассы 1600 руб.

III. По санитарной и медицинской части.

Собраніе постановило: 1) просить попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о присылкѣ въ Городищенскій уѣздъ окулистическаго отряда на май и іюнь мѣсяцы 1912 года, ассигновавъ на расходы отряда 200 руб. въ дополненіе къ остатку отъ ассигнованія на 1911 годъ; 2) освободить жителей Инсарскаго уѣзда отъ платы за леченіе въ больницахъ Городищенскаго земства, при условіи освобожденія отъ платы жителей Городищенскаго уѣзда за леченіе въ больницахъ Инсарскаго земства; 3) принять проекты: а) устава учрежденнаго при уѣздной управѣ врачебно-санитарнаго совѣта для завѣдыванія санитарнымъ и врачебнымъ дѣломъ въ уѣздѣ, б) правилъ о порядкѣ управленія земскими больницами и в) инструкціи смотрителямъ больницъ; 4) для страхованія медицинскаго персонала примѣнять правила, установленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ; 5) по докладу о постановленіяхъ X съѣзда врачей Пензенской губ.,—а) увеличить въ ближайшемъ будущемъ число медицинскихъ участковъ въ уѣздѣ учрежденіемъ 5-го участка, б) войти въ соглашеніе съ Мокшанскимъ земствомъ о безпрепятственномъ пользованіи населенія Черте-

имской волости, Городищенскаго уѣзда, медицинской помощью при Лунинскомъ пунктѣ на условіяхъ, одинаковыхъ съ жителями Мокшанскаго уѣзда, в) признать желательнымъ имѣть родильныя отдѣленія при больницахъ, г) фельдшерскіе пункты должны быть посѣщаемы врачами не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, д) производить ежегодно провѣрку земской аптеки при помощи врачей, е) признать желательнымъ имѣть 2-хъ хирурговъ при больницахъ, введеніе обязательнаго оспопрививанія, устройство при больницахъ сифилитическихъ отдѣленій и, въ виду значительнаго распространенія въ Городищенскомъ уѣздѣ сифилиса, ходатайствовать передъ правительствомъ о командированіи въ уѣздъ спеціальныхъ медицинскихъ отрядовъ для борьбы съ означенной болѣзнью, ж) признать желательнымъ устройство яслей для дѣтей; б) утвердивъ произведенный перерасходъ по постройкѣ бараковъ при Городищенской, Столыпинской и Борнуковской больницахъ въ суммѣ 275 руб., ассигновать 1979 руб. 55 к. на окончательную достройку бараковъ.

IV. По ветеринаріи.

Собраніе постановило: 1) ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о прибавкѣ одного ветеринарнаго врача на уѣздъ съ фельдшерскимъ персоналомъ; 2) по докладу объ установленіи срока отпусковъ ветеринарнымъ врачамъ для научнаго усовершенствованія,— давать отпуски ветеринарнымъ врачамъ на общихъ основаніяхъ.

V. Телефонъ.

Какъ видно изъ докладовъ управы и телефонной комиссіи, Городищенскимъ земствомъ приступлено уже къ оборудованію телефона отъ Пензы черезъ г. Городище, с.с. Нижній-Шкафтъ, Казарку, Аншлейку , Н.-Пестровку, Б.-Кеньшу до с. Борнуковъ, а въ 1912 году предположено удлиннить телефонную сѣть на 200 верстъ въ уѣздѣ и до станціи Лунино, Мокшанскаго уѣзда. Собраніе постановило: внести въ смѣту 1912 года 5000 руб. на продолженіе работъ по устройству телефонной сѣти.

VI. Разные вопросы.

Собраніе постановило: 1) присоединиться къ ходатайству Городищенскаго городского управленія о проведеніи желѣзнодорожной линіи «Инза—Пенза» черезъ гор. Городище; 2) по докладу объ огнестойкомъ строительствѣ,—просить губернскую земскую управу о командированіи въ распоряженіе Городищенскаго земства инструктора съ необходимыми станками и о возмѣщеніи расхода уѣзднаго земства въ суммѣ 300 руб. на покупку станка.

VII. Финансы.

Смѣта доходовъ и расходовъ Городищенскаго земства на 1912 годъ собраніемъ утверждена въ суммѣ 158025 руб. 92 коп. Согласно

доходной смѣты и раскладки означенная сумма получается слѣдующимъ образомъ: 8429 р. 60 к. свободной наличности земскихъ суммъ, 2984 р. 14 к. благонадежныхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ съ сельскихъ обществъ и владѣльцевъ и 21878 р. 73 к. сборовъ судебныхъ, съ заведеній торговаго промысла и съ торговыхъ и промышленныхъ документовъ, пособій, и платой за леченіе; остальныя же 124633 р. 45 к. разложены къ сбору съ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ съ каждой платежной единицы сихъ имуществъ причитается по 17,91 коп.

II.

Краснослободское очередное уѣздное земское собраніе 1911 г.

Собраніе продолжалось съ 22 по 24 сентября включительно. Ниже приводятся важнѣйшія постановленія его.

I. По народному образованію.

Собраніе постановило: 1) внести въ смѣту расходовъ 1912 г. 31280 р. на введеніе въ уѣздѣ всеобщаго обученія; 2) поручить управѣ по соглашенію съ учебнымъ начальствомъ открыть въ 1912 г. 11 новыхъ училищъ и расширить существующія открытіемъ 6 дополнительныхъ комплектовъ; 3) ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о назначеніи уѣздному земству, начиная съ 1912 года, казеннаго пособія на содержаніе остальныхъ 23-хъ комплектовъ учащихъ въ существующихъ школахъ, оставленныхъ при первомъ отпускѣ пособія на содержаніи земства; объ отпускѣ земству на постройку 11-ти вновь открываемыхъ школъ безвозвратнаго пособія 15450 руб. и ссуды 9270 р.; объ отпускѣ безвозвратнаго пособія 28800 р. въ дополненіе къ 11520 руб. земскаго ассигнованія и о выдачѣ ссуды 14400 руб. на постройку школьныхъ зданій въ уѣздѣ, пришедшихъ въ ветхость или малопомѣстительныхъ; о назначеніи земству на 1912 годъ единовременнаго пособія 5200 р. на оборудованіе 20-ти вновь открываемыхъ школьныхъ комплектовъ мебелью и учебными пособіями; 4) вышеозначенныя ходатайства о ссудѣ возбудить лишь въ отношеніи школъ тѣхъ селеній, общества которыхъ дадутъ обязательства о погашеніи ссуды изъ мірскихъ суммъ; 5) уполномочить предсѣдателя уѣздной управы совмѣстно съ инспекторомъ народныхъ училищъ лично ходатайствовать въ министерствѣ народнаго просвѣщенія о полномъ и скорѣйшемъ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, ассигновавъ на ихъ поѣздку 200 руб. 6) ассигнованные въ пособіе реальному училищу по 2000 р. ежегодно перечислить на содержаніе вновь проектируемаго частнаго мужского учебнаго заведенія 1 разряда въ гор. Краснослободскѣ и возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о таковомъ же перечисленіи назначенныхъ изъ губернскихъ суммъ по 2000 руб. въ годъ на тотъ же предметъ; 7) ассигновать: а) на содержаніе городского двухкласснаго училища въ г. Краснослободскѣ 750 р.; б) въ

пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ на 1912 годъ 300 руб.; в) въ единовременное пособіе ремесленному отдѣленію при Краснослободскомъ городскомъ четырехклассномъ училищѣ—100 р.; г) на 1912 г. 50 руб. на организацію преподаванія военнаго строя въ начальныхъ школахъ и 30 руб. на уплату за ружья для Перевѣсьинской школы; д) 200 руб. на выписку книгъ и журналовъ для земской публичной читальни, и е) 50 руб. въ пособіе обществу имени А. С. Пушкина въ Пензѣ; 8) благодарить инспектора народныхъ училищъ П. Н. Суринова за понесенные труды по введенію школьной сѣти въ уѣздѣ.

II. По сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ и народному продовольствію.

1) Ввести въ 1912 году агрономическую организацію съ раздѣленіемъ уѣзда на два агрономическихъ участка, при условіи отпуска на этотъ предметъ со стороны губернскаго земства 3075 руб. и отъ департамента земледѣлія 6150 руб., и перенести на 1912 г. 3075 р., ассигнованные на тотъ же предметъ уѣзднымъ земствомъ на 1911 г. и оставшіеся не использованными за невведеніемъ агрономической организаціи въ 1911 г. по недостаточности ассигнованія со стороны департамента земледѣлія; 2) по Оброченской сельско-хозяйственной школѣ и экономіи—разрѣшить попечителю школы производить съ 1912 года семипольный оборотъ на 140 десятинахъ; 3) ходатайствовать о присылкѣ въ уѣздъ на четыре пункта казенныхъ случныхъ жеребцовъ; 4) ходатайствовать передъ департаментомъ неокладныхъ сборовъ министерства финансовъ объ отпускѣ пчеловодамъ уѣзда безакцизнаго сахара для подкормки пчелъ; 5) продолжать и въ 1912 году выдачу нуждающимся крестьянамъ въ уѣздѣ ссудъ изъ образованнаго для сего земскаго капитала на покупку лошадей; 6) въ случаѣ невыдачи пособія на продовольствіе изъ казны въ мѣстностяхъ уѣзда, наиболѣе постигнутыхъ недородомъ, ходатайствовать объ открытіи въ этихъ мѣстностяхъ столовыхъ при школахъ; 7) просить управу оказывать содѣйствіе по подысканію работъ лицамъ, обращающимся за помощью въ этомъ.

III. По санитарно-медицинской части.

Постановлено: 1) По докладу управы о постановленіяхъ X съѣзда врачей Пензенской губерніи 7—17 марта 1911 г.: а) увеличить акушеркамъ жалованье до 240 руб. въ годъ, б) расширить права врачей по участію въ хозяйственномъ дѣлѣ больницы и контролю за смотрителемъ ея, в) для оспопрививанія приглашать особыхъ лицъ—спеціалистовъ, при контролѣ врачей, ассигновавъ на этотъ предметъ 600 руб. въ годъ, г) ввести періодическія прибавки всему медицинскому персоналу въ размѣрѣ 10% основного жалованья черезъ каждые пять лѣтъ, съ зачетомъ прежней службы въ Краснослободскомъ уѣздѣ не свыше 20 лѣтъ, д) открыть новый врачебный пунктъ въ с.

Старомъ Синдоровѣ, е) открыть новый фельдшерскій пунктъ въ с. Ново-Ямской Слободѣ, ж) увеличить составъ акушерокъ, пригласивъ 1 акушерку въ с. Рыбкино и 1—въ с. Ново-Ямское, з) перевести врачебный пунктъ изъ с. Базарные-Дубровки въ с. Оброчное, ассигновавъ на этотъ предметъ 4000 руб., и) всѣ прочія пожеланія делегатскаго съѣзда принять къ свѣдѣнію; 2) присоединиться къ пожеланію губернскаго земства о введеніи страхованія медицинскаго и ветеринарнаго персонала, включивъ на этотъ предметъ въ смѣтѣ 1912 и 1913 г.г. по 250 руб. въ годъ; 3) ассигновать на 1912 г. 800 руб. на приведеніе въ надлежащее состояніе пріемнаго покоя и квартиры врача въ зашт. г. Троицкѣ и признать необходимымъ и возможнымъ приступить къ устройству больницы въ томъ же городѣ съ 1912 года, ассигновавъ на постройку 5000 руб.

IV. По дорожному дѣлу.

По предложенію г. губернатора о приведеніи въ исправное состояніе грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ и упорядоченіи отбыванія населеніемъ натуральной дорожной повинности, собраніе поручило управѣ детально разработать этотъ вопросъ и ассигновало 200 руб. на приглашеніе въ помощь управѣ по обслѣдованію дорогъ спеціально подготовленныхъ десятниковъ, съ тѣмъ, чтобы заключеніе по данному дѣлу управой было представлено будущему очередному собранію.

V. Разные вопросы.

Собраніе постановило:

1) по докладу управы о мѣропріятіяхъ по развитію огнестойкаго строительства въ районахъ хуторскаго разселенія—а) организовать въ уѣздѣ временныя передвижныя мастерскія для производства огнеупорныхъ матеріаловъ изъ цементной массы на хуторахъ и отрубахъ, принявъ эту организацію въ вѣдѣніе земства, но съ тѣмъ, чтобы земству были переданы главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія необходимые на этотъ предметъ кредиты, б) принять на счетъ земства разъѣзды техническаго персонала и расходы по административному завѣдыванію дѣломъ и в) ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ земству безвозвратнаго пособія до 5000 руб. на приглашеніе техническаго персонала и на мѣропріятія опытнаго характера и имѣющія особое показательное значеніе; 2) просить гласнаго С. И. Пономарева быть на Всероссійскомъ съѣздѣ техниковъ по сельскому огнестойму строительству, на что С. И. Пономаревъ изъявилъ согласіе и выразилъ желаніе ѣхать на съѣздъ на собственный счетъ; 3) ассигновывать ежегодно, начиная съ 1912 г., по 1000 руб. на призрѣніе сиротъ въ семьяхъ.

VI. Финансы.

Собраніе разрѣшило управѣ сдѣлать заемъ у частныхъ лицъ въ 10.000 руб. изъ 7% на уплату долга фирмѣ Феррейнъ за медикамен-

гы и, кромѣ того, уполномочило ее въ случаѣ дѣйствительной надобности кредитоваться въ отдѣленіи государственнаго банка, мѣстномъ общественномъ банкѣ и у частныхъ лицъ на сумму до 15000 руб. и до 8% и подъ залогъ %% бумагъ до 3500 руб., а также выдавать и подписывать долговыя обязательства по забору медикаментовъ и школьныхъ пособій.

Смѣта расходовъ на уѣздныя земскія потребности на 1912 годъ предположена въ суммѣ 157413 руб. 19 коп., на пополненіе каковой принято къ зачету переборъ за 1911 г. и разные не подлежащіе раскладкѣ неокладные сборы, поступленія и пособія, всего 17359 руб. 13 коп.; остальная же сумма 140054 руб. 04 к. подлежитъ сбору съ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ земля и лѣсъ, оцѣненныхъ въ 7294900 руб., и по раскладкѣ съ каждаго рубля цѣнности сихъ имуществъ причитается къ сбору 1,92 коп., а при переводѣ земли и лѣса въ десятины—съ каждой таковой 1 разряда причитается 42,24 коп., 2 разряда—32,64 коп. и 3 разр.—23,04 коп.; получающійся отъ раскладки переборъ 8 р. 04 к. подлежитъ зачету по раскладкѣ на 1913 годъ. Собраніе постановило: вышеозначенныя смѣту и раскладку на 1912 годъ утвердить.

Н. Минина.

III.

Пензенское очередное земское собраніе 1911 года.

Собраніе продолжалось съ 26 сентября по 4 октября включительно. Ниже приводятся важнѣйшія постановленія его.

По народному образованію.

Въ ознаменованіе 50-ти лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости земское собраніе очередной сессіи 1910 года, 27-го сентября, постановило открыть низшую ремесленную школу. Въ докладѣ 1910 года уѣздная управа находила болѣе полезнымъ и желательнымъ обученіе кузнечному, столярно-токарному и слесарному ремесламъ и сообщеніе знаній и умѣній, необходимыхъ для осмысленной работы въ этихъ ремеслахъ. На покупку усадьбы для ремесленнаго училища, постройку и оборудованіе этого училища потребуется единовременная затрата въ суммѣ 72000 рублей. Изъ нихъ за счетъ отдѣла промышленныхъ школъ министерства народнаго просвѣщенія относится расходъ въ суммѣ $^3/_4$ всей суммы, $^1/_4$ за счетъ земства. Очередное собраніе сессіи 1911 года по этому вопросу дополнительно постановило: принять на себя обязательство ассигновать потребную для образованія ремесленной школы сумму въ томъ случаѣ, если министерство народнаго просвѣщенія придетъ на помощь земству въ этомъ начинаніи; уполномочить управу войти съ ходатайствомъ по этому вопросу въ министерство народнаго просвѣщенія. По прочимъ докладамъ собраніе постановило —1) учредить стипендію при Пензенскомъ училищѣ садоводства въ 150 рублей для

дѣтей мѣстныхъ крестьянъ; 2) отклонить ходатайство объ ассигнованіи пособія церковно-приходскимъ школамъ, такъ какъ земство не имѣетъ наблюденія за ними; 3) возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ пособія за построенную Черницовскую школу въ суммѣ 1457 руб. 50 коп.; 4) отклонить ходатайство обществъ Липяговскаго, Кековскаго, Ремзовскаго о преобразованіи Липяговскаго земскаго училища въ министерское 2-хъ классное; 5) оставить безъ удовлетворенія ходатайства обществъ 1-го Безсоновскаго, Отрадовскаго, Андреевскаго, 1 и 2 Сергѣевскаго, Новопольевскаго, Попереченскаго, Агафоновскаго, Анновскаго и Марьевскаго, имѣя въ виду, что постройка школьныхъ зданій въ этихъ обществахъ предусмотрѣна утвержденною школьною сѣтью и подлежитъ по финансовому плану осуществленію въ недалекомъ будущемъ; 6) возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о передачѣ безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства; 7) возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о передачѣ министерскихъ школъ въ полное вѣдѣніе уѣзднаго земства; 8) выразить благодарность землевладѣльцу С. А. Шилину за безплатно предоставленное помѣщеніе для 2-ой Рамзайской школы.

Кромѣ того, имѣя въ виду, что классная мебель находится въ жалкомъ видѣ, и что далеко не во всѣхъ школахъ имѣются хотя бы элементарныя наглядныя пособія, а если и имѣются, то въ недостаточномъ количествѣ, и, во всякомъ случаѣ, подобраны не въ системѣ и носятъ случайный характеръ,—собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ управы, постановило оборудовать школы хозяйственнымъ инвентаремъ, наглядными пособіями и ученическими библіотеками.

По вопросамъ народной медицины.

Очереднымъ собраніемъ 1910 года управѣ было поручено собрать свѣдѣнія отъ различныхъ страховыхъ агентствъ о страхованіи на случай смерти медицинскаго персонала, поэтому управа внесла на разсмотрѣніе очереднаго собранія 1911 года докладъ, въ которомъ находитъ, что самымъ подходящимъ видомъ страхованія оказывается смѣшанное (на случай смерти и дожитія) срокомъ на 20 лѣтъ, на что расходъ выразится въ суммѣ свыше 4000 рублей; такимъ образомъ, въ случаѣ принятія земствомъ половины взносовъ премій на себя, придется ежегодно вносить въ смѣту болѣе 2000 руб.; при этомъ страховые полисы будутъ именными и, въ случаѣ измѣненія въ личномъ составѣ служащихъ, уплаченная за выбывшихъ премія пропадаетъ, и вновь поступающихъ земство должно застраховывать вновь. Высчитавъ, что черезъ 20 лѣтъ страховая сумма будетъ почти равна застрахованному капиталу, управа находитъ непріемлемыми условія страхованія и предлагаетъ, вмѣсто страхованія, учредить вспомогательно-сберегательную кассу для служащихъ земства, ассигновавъ на образованіе вспомогательнаго фонда 1123 руб. 20 к. на застрахованіе медицинскаго персонала 1035 руб.

Собраніе постановило: 1) учрежденіе вспомогательно-сберега-

тельной кассы отложить до будущаго 1913 года; 2) учредить страхованіе медицинскаго персонала, образовавъ для этого особый фондъ, и на первоначальный взносъ внести въ смѣту 1912 года 1500 рублей.

По вопросамъ о перенесеніи Бѣлокаменскаго амбулаторнаго пункта въ другое мѣсто и объ устройствѣ на избранномъ мѣстѣ вмѣсто амбулаторнаго пункта больницы, собраніе постановило: 1) избрать особую комиссію изъ г.г. гласныхъ при участіи врача для осмотра и окончательнаго выбора мѣста для больницы, взамѣнъ Бѣлокаменскаго пункта; 2) ассигновать на переносъ больничныхъ зданій изъ с. Бѣлокаменки въ избранное мѣсто по смѣтѣ 1912 г.—2000 руб.

Собраніе отклонило предложеніе управы о введеніи съ 1912 г. карточной посемейной регистраціи больныхъ и о внесеніи въ смѣту 146 р. 25 к. на отпечатаніе для первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ.

Докладъ управы объ участіи земства въ воспитаніи заброшенныхъ и безпріютныхъ дѣтей и подростковъ насчитываетъ въ Пензенскомъ уѣздѣ таковыхъ въ 1911 г. 94 человѣка и указываетъ, что въ уѣздѣ дѣйствуютъ только два пріюта: одинъ въ с. Колюпановкѣ, Оленевской волости, обслуживающій 5 окружающихъ волостей, и другой въ с. Рамзаѣ, Рамзайской волости, дѣйствіе котораго распространяется на 6 волостей. Желая расширить дѣятельность существующихъ пріютовъ, собраніе просило управу внести до окончанія сессіи докладъ-смѣту на 20 человѣкъ безпріютныхъ и покинутыхъ дѣтей, а затѣмъ по полученіи такихъ смѣтныхъ соображеній, постановило: 1) поручить управѣ выяснить къ ближайшему чрезвычайному собранію вопросъ о возможности осуществить строительство пріютовъ за счетъ суммъ, отпускаемыхъ на общественныя работы, и 2) внести въ смѣту 1911 г. въ пособіе Колюпановскому и Рамзайскому пріютамъ по 200 руб., всего 400 руб.

Собраніе рѣшило настоятельно ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи при больницѣ губернскаго земства штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда. По докладу «о сложеніи недоимокъ за леченіе въ губернской больницѣ съ лицъ по разнымъ случаямъ», оказались не разысканными и не состоятельными 330 человѣкъ, съ коихъ причитается по взысканію 4064 руб. 84 коп. Собраніе постановило сложить по безнадежности къ поступленію недоимку полностью.

По ветеринаріи.

Собраніе постановило: 1) для изученія опытовъ искусственнаго оплодотворенія лошадей командировать въ Сердобскъ (Сарат. губ.) ближайшаго къ этому городу земскаго врача Пензенскаго уѣзда, но безъ особаго на этотъ предметъ ассигнованія; 2) учредить должность 2-го ветеринарнаго врача, съ окладомъ жалованья 1200 р. въ годъ, ему же квартирныхъ 300 руб.; 3) учредить должность 4-го фельдшера съ окладомъ жалованья 300 р. въ годъ, ему же квартирныхъ 100 р.; 4) назначить на пріобрѣтеніе медикаментовъ 460 р. и 300 р.

въ распоряженіе управы на оплату разъѣздовъ врача и фельдшера; 5) всю сумму 3660 руб. внести въ смѣту 1912 года; 6) уполномочить управу подыскать въ с. Кучкахъ помѣщеніе для ветеринарнаго врача или же войти въ соглашеніе съ предпринимателемъ, который могъ бы отстроить новое подходящее помѣщеніе въ предѣлахъ платы не болѣе 300 руб. въ годъ, расходуя на это суммы, ассигнуемыя врачу на квартиру.

По дорожной повинности и о телефонной сѣти.

Разсмотрѣвъ докладъ управы о содержаніи коммерческихъ трактовъ на средства спеціальнаго дорожнаго капитала, собраніе постановило: 1) утвердить къ производству въ 1912 году назначенныя управой работы; 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи расхода въ суммѣ 550 руб. за счетъ 5% капитала 1912 г.

По докладу управы объ устройствѣ телефонной сѣти въ уѣздѣ собраніе рѣшило избрать особую комиссію изъ трехъ лицъ для всесторонняго освѣщенія этого вопроса и просить ее по возможности ускорить свои занятія, докладъ же по этому вопросу внести въ ближайшее чрезвычайное собраніе для представленія своего отзыва по данному предмету предстоящему очередному губернскому земскому собранію. По докладу управы о совмѣстной съ городскимъ управленіемъ постройкѣ желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Пензу, собраніе поручило управѣ начать переговоры съ городомъ по данному вопросу.

По сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ и народному продовольствію.

Собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ изъ с.-х. склада или изъ губернской кассы мелкаго кредита 1000 руб. на покупку издѣлій, полученныхъ при учебной обработкѣ пеньки; 2) внести въ смѣту 100 руб. на расходы по устройству курсовъ по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки; 3) возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ организаціи весной 1912 года курсовъ по учебной обработкѣ пеньки; 4) выборъ мѣста и времени для курсовъ поручить управѣ, совмѣстно съ с.-х. совѣтомъ и инструкторомъ; 5) внести въ смѣту 1912 г. на агрономическія мѣропріятія 7925 руб.; 6) уполномочить управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на ту же цѣль 6925 руб; 7) уполномочить управу ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ ассигнованіи за счетъ особаго кредита на осуществленіе агрономическихъ мѣропріятій въ районахъ землеустройства 5000 руб.; 8) уполномочить управу заключить контракты на подходящія для агрономическихъ пунктовъ помѣщенія на срокъ отъ 3 до 6 лѣтъ, согласно смѣтныхъ на это назначеній; 9) уполномочить уп-

раву ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о производствѣ обслѣдованія положенія животноводства, просить пособія отъ губернскаго земства въ суммѣ 6425 р. и отъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства 13850 руб.

Признавая нужду въ хорошемъ сѣменномъ овсѣ и соглашаясь съ докладомъ управы, собраніе постановило: возбудить ходатайство о выдачѣ безпроцентной ссуды, срокомъ на одинъ годъ, въ размѣрѣ 50000 руб. и о примѣненіи льготнаго тарифа при перевозкѣ закупленнаго для сѣмянъ овса. Желая притти на помощь населенію своего уѣзда, пострадавшему отъ неурожая, собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы объ организаціи общественныхъ работъ, сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) шоссировать дорогу по тракту изъ Пензы на Безсоновку, съ устройствомъ 3-хъ мостовъ и трубъ на общемъ протяженіи до 5 верстъ, съ сторожевыми домиками, заставами и другими приспособленіями, на оборудованіе чего потребуется 30000 руб.; 2) устроить шоссе, дл. до 2 верстъ, по улицѣ Конной Слободы—12000 руб.; 3) устроить мостовыя или шоссе въ разныхъ мѣстахъ по Саратовскому коммерческому тракту, дл. до 3 верстъ, 15000 р.; 4) опредѣлить: а) на заготовку камня, щебня, кольевъ, хвороста и другихъ матеріаловъ въ размѣрѣ, примѣнительно къ ощущаемой нуждѣ въ работахъ по волостямъ, 20000 руб., б) на ремонтъ и перестройку мостовъ на торговыхъ трактахъ въ 7000 руб., в) на заготовку камня и щебня для постройки постоянныхъ мостовъ, взамѣнъ временнаго Бригадирскаго и ветхаго при д. Колюпановкѣ, 7000 руб., г) на укрѣпленіе овраговъ, постройку плотинъ, лотковъ, рытье прудовъ, колодцевъ и т. п. 49000 р. Къ означенной суммѣ прибавляется: д) 10% на организацію работъ, т. е. пріобрѣтеніе катка, инструментовъ, приспособленій и техническій надзоръ 14000 р., е) на оборудованіе и открытіе для обучающихся дѣтей при школахъ столовыхъ 30000 руб. О приглашеніи лица для надзора за работами, управѣ поручено внести докладъ въ экстренное собраніе.

Раскладка уѣзднаго земскаго сбора по Пензенскому уѣзду съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ г. Пензѣ и его уѣздѣ на 1912 годъ. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ: съ земель и лѣсовъ, принадлежащихъ различнымъ вѣдомствамъ съ 288,909 десятинъ, цѣнность которыхъ 21,668,175 руб. Сумма сборовъ на уѣздныя повинности 94692 руб. 81 к. Процентъ обложенія 32,776 к. съ десятины. Съ помѣщеній заводскихъ и фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, цѣнность которыхъ 3,358,968 руб. 75 к. Сумма сборовъ на уѣздныя повинности 14,679 р. 14 к. Процентъ обложенія 32,776 к. съ 75 р. цѣнности. Съ недвижимыхъ имуществъ въ г. Пензѣ, сумма сборовъ 29,724 р. 31 к. Процентъ обложенія 32,776 к. съ 75 руб. цѣнности. Съ трактирныхъ заведеній, пивныхъ и казенныхъ лавокъ и съ оброчныхъ статей, принадлежащихъ: частнымъ владѣльцамъ, городскому обществу и удѣльному вѣдомству сумма сборовъ на уѣздныя потребности опредѣлена въ 11672 р. 68 к. Процентъ обложенія составляетъ 32,776 к. съ 2 руб. доходности. Всего сборовъ на уѣздныя потребности 152,261 р. 56 к.

П. Николаевъ.

IV.

Мокшанское очередное уѣздное земское собраніе 1911 г.

Собраніе продолжалось съ 27 по 30 сентября включительно. Ниже приводятся важнѣйшія постановленія его.

По вопросамъ народной медицины.

По заслушаніи доклада управы объ ассигнованіи 6827 рублей 71 коп. на постройку заразнаго отдѣленія при Муратовской больницѣ, собраніе постановило отложить размотрѣніе этого вопроса до болѣе благопріятнаго времени.

Отклонено ходатайство общества крестьянъ с. Ломовки объ освобожденіи ихъ отъ платы земству 120 рублей въ годъ на содержаніе фельдшерскаго пункта въ с. Ломовкѣ.

Поручено управѣ совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ выработать сѣть фельдшерскихъ пунктовъ и доложить слѣдующему очередному собранію. По вопросу объ открытіи въ г. Мокшанѣ аптеки, со внесеніемъ въ смѣту 1912 года 7600 рублей собраніе уполномочило управу открыть таковую по полученіи на то разрѣшенія отъ врачебнаго инспектора.

По ветеринаріи.

Собраніе отклонило ходатайство крестьянъ Царевщинскаго общества о командированіи ветеринарныхъ фельдшеровъ въ с. Царевщину по базарнымъ днямъ для подачи помощи животнымъ и поручило управѣ къ будущему очередному собранію выработать, совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ, сѣть ветеринарныхъ пунктовъ.

По сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ.

Собраніе внесло въ смѣту 1912 года изъ уѣздныхъ земскихъ средствъ: 1) на четырехъ участковыхъ агрономовъ 2000 рублей, 2) на четырехъ сельско-хозяйственныхъ старостъ 660 рублей, 3) на наемъ помѣщенія для машинъ и орудій 150 рублей, 3) на опыты и демонстрацію улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства 200 рублей, 5) на устройство сельско-хозяйственныхъ выставокъ 200 рублей, 6) на канцелярскіе и другіе мелкіе расходы 300 рублей, 7) на брошюры для безплатной раздачи крестьянамъ 50 рублей, 8) на комплектъ орудій и машинъ для демонстраціи и прокатной операціи 230 рублей и 9) на жалованье 4 сторожамъ при агрономическихъ участкахъ 180 руб., итого 3700 руб.

Постановлено просить губернское земство объ отпускѣ такой же суммы изъ губернскихъ средствъ, а департаментъ земледѣлія просить отпустить 9480 рублей.

Ассигнуемые 3700 руб. вносятся въ смѣту и подлежатъ расходу на участковую агрономію при условіи отпуска департаментомъ земледѣлія полностью 9480 руб.

Утвержденъ расходъ по содержанію случного пункта въ г. Мокшанѣ въ 1911 году въ суммѣ 146 руб. 82 к.

Отклонено ходатайство о принятіи на счетъ земства въ половинномъ размѣрѣ расхода крестьянъ на случку лошадей, такъ какъ земство и такъ несетъ расходъ по содержанію случного пункта.

Ассигновано на устройство пенько-прядильныхъ курсовъ въ уѣздѣ 200 руб. Постановлено ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи пособія въ томъ же размѣрѣ, а передъ департаментомъ земледѣлія—о присылкѣ мастеровъ по канатному производству. По ходатайствамъ Больше-Хомяковскаго, Богородскаго и Соловцовскаго обществъ сельскаго хозяйства относительно отпуска земствомъ единовременныхъ пособій въ размѣрѣ по 100 рублей каждому, постановлено ассигновать 150 руб., т. е. на каждое общество пособіе въ размѣрѣ 50 руб., ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ 150 руб. и передъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи 600 рублей.

По докладу гласнаго Е. П. Бочкарева объ устройствѣ въ г. Мокшанѣ низшаго сельско-хозяйственнаго училища съ ремесленными при немъ отдѣленіями собраніе постановило: признать желательнымъ устройство и открытіе въ г. Мокшанѣ такого типа школы; ассигновать, въ случаѣ открытія школы, изъ средствъ земства ежегодное пособіе въ размѣрѣ 2000 руб.; возбудить ходатайство объ отводѣ изъ Мокшанской казенной дачи 40 десятинъ лѣса на постройку и отопленіе школы и поручить управѣ, совмѣстно съ сельско-хоз. комиссіей, при участіи агрономовъ, разработать проектъ устройства школы, уставъ ея и финансовый планъ и по разработкѣ ихъ, не ожидая созыва земскаго собранія, возбудить передъ правительствомъ соотвѣтствующее ходатайство; выразить Егору Петровичу Бочкареву благодарность за щедрое пожертвованіе на нужды школы. *)

Собраніе приняло докладъ управы объ устройствѣ выставокъ лошадей въ Лунинѣ и г. Мокшанѣ и ассигновало на это 340 руб., изъ коихъ 320 руб. на преміи и 20 руб. на фотографическіе снимки, и постановило ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи 320 руб. на выдачу премій. Возбуждено ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи на содержаніе конскихъ случныхъ пунктовъ 300 руб., ассигновано на ту же надобность изъ средствъ земства 300 руб., ассигновано на содержаніе племенныхъ быковъ 300 руб., постановлено ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи 1000 руб. на пріобрѣтеніе производителей, поручить управѣ всѣмъ, какъ вновь пріобрѣтаемымъ, такъ и имѣющимся племеннымъ животнымъ привить сибирскую язву и производить по возможности изслѣдованіе на туберкулинъ, скотъ покупать въ присутствіи ветеринарнаго врача, передать быковъ преимущественно въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ членовъ таковыхъ при условіяхъ: а) если будетъ устроенъ отдѣльный пунктъ съ конюшней, б) если быки отнюдь не будутъ пускаться въ стада и в) если общество приметъ содержаніе быка за свой счетъ. Плата за случку можетъ быть взимаема не болѣе 1 руб.

*) Гл. Е. П. Бочкаревъ, вмѣстѣ съ другимъ жертвователемъ, даютъ на учрежденіе школы 9000 руб.

По докладу управы о пособіи въ 1000 руб., Лунинскому городскому училищу на устройство при немъ ремесленныхъ классовъ, собраніе ассигновало 1000 руб.

По сельско-хозяйственному складу.

По заслушаніи доклада управы по ходатайству объ увеличеніи кредита по торговлѣ кровельнымъ желѣзомъ до 15000 рублей въ Пензенскомъ губернскомъ земствѣ, собраніе постановило: 1) остаться при прежнемъ порядкѣ, т. е. пользоваться кредитомъ и въ государственномъ банкѣ, и въ губернскомъ земствѣ, 2) принять предложеніе гласнаго Е. П. Бочкарева объ увеличеніи кредита въ государственномъ банкѣ до 10000 руб., и объ увеличеніи продолжительности пользованія кредитомъ въ земскомъ складѣ до $2^1/_2$ лѣтъ, 3) принять докладъ ревизіонной комиссіи о торговлѣ желѣзомъ, 4) утвердить расходъ въ 216 рублей на операціи склада и 5) вмѣнить въ обязанность управѣ взыскать затянувшіеся кредиты съ бывшаго члена управы и съ другихъ лицъ способомъ, какой управа найдетъ болѣе удобнымъ.

Касса мелкаго кредита.

Ревизіонная комиссія по операціямъ земской кассы мелкаго кредита проситъ зачислить доходъ отъ кассы въ 150 руб. 81 коп. въ основной капиталъ и предлагаетъ уменьшить единоличныя выдачи до 50 руб. и для кредитныхъ товариществъ и кассъ до 1000 р. А. В. Рошковскій, протестуя противъ этого, доказываетъ, что этимъ сильно обременится счетоводство, а касса потерпитъ убытки отъ увеличенія канцелярской работы, а главнымъ образомъ отъ невозможности опредѣлить кредитоспособность отдѣльныхъ членовъ, и рекомендуетъ созвать съѣздъ представителей кредитныхъ учрежденій уѣзда для выясненія совмѣстной дѣятельности кассы и кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ. Собраніе постановило: принять докладъ комиссіи, зачисливъ въ основной капиталъ 120 руб. отъ дохода кассы, а остальные 30 руб., согласно 56 ст. устава, внести въ запасный капиталъ.

Телефонная сѣть и дорожная повинность.

Выслушавъ докладъ управы по вопросу объ устройствѣ губернскимъ земствомъ общегубернской телефонной сѣти и признавая желательнымъ устройство ея, собраніе, въ виду напряженнаго бюджета земства, вопросъ объ устройствѣ телефонной сѣти нашло несвоевременнымъ.

По докладу строительной комиссіи о предположенныхъ управой дорожныхъ сооруженіяхъ на 1912 годъ—собраніе постановило: 1) согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, прибавивъ еще гать отъ Милованскаго моста до волостного правленія, постройка коей оцѣнена въ 3139 руб. 36 коп., 2) отклонить ходатайство крестьянъ о постройкѣ мостовъ при с. Чирковѣ и Степановкѣ по тракту Н.-Шкафтъ—Исса, 3) возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о выдѣленіи

временныхъ мостовъ въ Лунинѣ и Скрябинѣ въ отдѣльную группу, съ ассигнованіемъ 500 руб., по примѣру Пензен. уѣзда и 4) отчетъ по дорожнымъ сооруженіямъ принять.

Огнестойкое строительство.

По докладу управы о развитіи огнестойкаго строительства на хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ въ уѣздѣ собраніе выразило пожеланіе, чтобы предполагаемыя мѣропріятія были проведены въ жизнь землеустроительной комиссіи.

Оцѣнка.

Заслушанъ докладъ управы о переоцѣнкѣ заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній по нормамъ, составленнымъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской управы. По предложенію гл. А. Д. Загоскина постановлено: впредь до производства оцѣнки по всей губерніи отъ принятія предполагаемыхъ оцѣнокъ заведеній воздержаться.

Разные вопросы.

Собраніе постановило: 1) поручить управѣ просить губернское земское собраніе возбудить ходатайство въ подлежащемъ правительственномъ учрежденіи объ удовлетвореніи ходатайства общества крестьянъ с. Лунина относительно увеличенія числа часовъ праздничной торговли, въ виду исключительнаго положенія с. Лунина, 2) отклонить просьбу общества крестьянъ с. Ломовки о перенесеніи на ихъ землю базара съ частновладѣльческой земли, 3) оставить прежній размѣръ вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, 4) признать нужнымъ увеличить размѣръ вознагражденія,—начиная съ 1 мая по 1 сентября по—75 коп., а въ остальное время по 50 коп. въ день, лицамъ, вызываемымъ въ качествѣ понятыхъ при межеваніи, и 5) оставить прежній размѣръ таксы за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ на трехлѣтіе 1912—1914 г.

Собраніе постановило: поручить управѣ къ ближайшей экстренной сессіи собрать свѣдѣнія о мѣстностяхъ уѣзда, пострадавшихъ отъ неурожая, и разработать вопросъ объ общественныхъ работахъ, собравъ свѣдѣнія по всѣмъ волостямъ уѣзда о родѣ работъ, которыя могли бы быть организованы для оказанія помощи населенію мѣстностей уѣзда, пострадавшихъ отъ недорода хлѣбовъ.

Раскладка уѣзднаго сбора по Мокшанскому уѣзду на 1912 годъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ. Принимается къ зачету благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ прежнихъ лѣтъ съ надѣльныхъ земель 10000 руб.

Ожидается къ поступленію неокладныхъ доходовъ 73734 руб. 08 коп., въ томъ числѣ пособій и платежей за лѣченіе 65061 р. 57 к. Сумма уѣзднаго сбора опредѣлена въ 166.859 руб. 10 к. Земель и лѣсовъ, на-

ходящихся въ уѣздѣ и принадлежащихъ разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ, 268,481 десятинъ. Облагаемыя недвижимыя имущества (въ томъ числѣ и помѣщенія заводскія, фабричныя, торговопромышленныя и недвижимыя городскія имущества) оцѣниваются въ 8.182.285 р. 50 коп. Процентъ обложенія съ рубля цѣнности опредѣленъ 1,01964, съ рубля доходности 24.425. Сбора на десятину падаетъ: по 1-му классу 59,899 коп., по 2-му—39,944 коп. и по 3-му—19,965 коп.

П. Николаевъ.

Хроника земствъ и городовъ.

I. Всероссійская земская юбилейная выставка*).

16 марта состоялось въ Москвѣ совѣщаніе бюро Всероссійской земской юбилейной выставки.

За смѣртью предсѣдателя бюро Н. Ф. Рихтера и въ виду заявленія товарища предсѣдателя бар. В. В. Мелперъ-Закомельскаго, что ему, какъ жителю Петербурга, затруднительно будетъ исполнять обязанности предсѣдателя бюро, требующія постояннаго пребыванія въ Москвѣ, гдѣ будутъ сосредоточены всѣ дѣла по выставкѣ, собравшіеся члены бюро просили А. Е. Грузинова принять на себя обязанности предсѣдателя бюро, на что онъ и согласился.

Въ совѣщаніи приняли участіе также представитель Московскаго городского управленія, такъ какъ земскій юбилей совпадаетъ съ городскимъ и въ выставкѣ по всей вѣроятности приметъ участіе и городское управленіе,—и представитель Кіевскаго губернскаго земства.

Совѣщаніе признало участіе въ выставкѣ губернскихъ городовъ и наиболѣе крупныхъ изъ уѣздныхъ (Одесса и др.), а также земствъ западнаго края желательнымъ, но необособленно отъ земства, и постановило снестись съ ними по этому поводу отъ имени бюро.

Принявъ мнѣніе А. Е. Грузинова, что дѣятельность уѣздныхъ земствъ должна быть объединена на выставкѣ съ дѣятельностью губернскихъ земствъ, но на ряду съ этимъ уѣзднымъ земствамъ должно быть предоставлено право выступать и самостоятельно,—совѣщаніе затѣмъ единогласно постановило: 1) Признать, что дѣятельность земства на юбилейной выставкѣ должна быть представлена по главнѣйшимъ отраслямъ земскаго хозяйства, при чемъ каждая такая отрасль хозяйства должна быть сосредоточена въ отдѣльномъ павильонѣ; 2) на ряду съ этимъ признать желательнымъ представить въ отдѣльномъ павильонѣ общую сводку дѣятельности всего русскаго земства въ видѣ діаграммъ, картограммъ и т. п.; 3) признать за каждымъ земствомъ, помимо участія въ общихъ павильонахъ, и право на самостоятельное экспонированіе въ спеціально устроенныхъ имъ для сего собственныхъ павильонахъ; 6) признать необходимымъ составленіе юбилейнаго *своднаго сборника о дѣятельности всего русскаго земства*, не пріурочивая, однако, выпускъ его къ Всероссійской земской выставкѣ, въ виду краткости срока.

*) См. „Вѣст. Пенз. Земства“ за 1911 г. № 11, стр. 71—80 и за 1912 г. № 1, стр. 55—61.

Установлены слѣдующіе отдѣлы дѣятельности каждаго земства, представляемые въ отдѣльныхъ павильонахъ: 1) Народное образованіе; 2) отдѣлъ народнаго здравія (санитарія, гигіена, психіатрія, общественное призрѣніе, призрѣніе подкидышей); 3) экономическія мѣропріятія земства (агрономія, кустарные промыслы, кооперативное дѣло); 4) страховое дѣло и огнестойкое строительство; 5) ветеринарія, страхованіе скота; 6) техническій отдѣлъ (дорожное дѣло, земское строительство, гидротехническій отдѣлъ, почта, телефонъ, телеграфъ); 7) финансы, бюджетъ, оцѣнка, статистика; 8) дѣятельность всего русскаго земства въ цѣломъ (объединенный павильонъ).

Бюро единогласно признало максимальную площадь для экспонатовъ земства каждой губерніи въ общихъ павильонахъ въ 150 кв. саж. съ тѣмъ, что для излишковъ противъ этой нормы должны строиться спеціальныя павильоны. Исходя изъ имѣющихся въ техническомъ отдѣлѣ Московской губернской управы конкретныхъ данныхъ о стоимости строеній того типа, какія придется возводить на выставкѣ, бюро опредѣлило стоимость выставочныхъ построекъ приблизительно въ 70 р. на квадратную сажень пола, что для земства каждой губерніи составитъ при 150 кв. саж. приблизительно 10—12 тысячъ руб.

Расходъ по участію въ постройкѣ общихъ павильоновъ предположено распредѣлять между земствами соразмѣрно площади занятаго помѣщенія, а расходъ по устройству отдѣльныхъ собственныхъ павильоновъ долженъ приниматься полностью земствами—собственниками этихъ павильоновъ. Что же касается эксплоатаціонныхъ расходовъ, то таковые должны распредѣляться по общей площади пола, занятой какъ въ общихъ павильонахъ, такъ и въ собственныхъ.

Бюро признало желательнымъ участіе казны въ расходахъ по постройкѣ выставочныхъ зданій, а равно предоставленіе земству нѣкоторыхъ льготъ по доставкѣ экспонатовъ на выставку, и постановило вопросъ этотъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ.

Постановлено признать участіе на выставкѣ частныхъ фирмъ, имѣющихъ непосредственную связь съ земствомъ по снабженію его своими фабрикатами, устанавливаемую бюро выставки, желательнымъ, но на опредѣленной части выставки, отдѣльно отъ земскихъ павильоновъ и при условіи оставленія выставленныхъ ими экспонатовъ внѣ конкурса.

Бюро единогласно высказалось за устройство выставки на Ходынскомъ полѣ или въ другомъ мѣстѣ, по соглашенію съ городомъ, въ спеціально выстроенныхъ павильонахъ, такъ какъ готовыхъ подходящихъ помѣщеній не оказывается.

Съѣздъ представителей земствъ и городовъ для обсужденія вопроса о Всероссійской земской выставкѣ бюро постановило созвать на 15 мая 1912 г., на что и испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе.

По предложенію бар. В. В. Меллеръ-Закомельскаго совѣщаніе просило Московскую губернскую управу принять на себя трудъ по выработкѣ программы минимума общеземскаго павильона, на что губернская управа изъявила свое согласіе.

Предположено представить отъ бюро къ съѣзду представителей земствъ смѣту расходовъ по выставкѣ, за исключеніемъ стоимости построекъ, чтобы земства могли опредѣлить, во что обойдется имъ участіе въ выставкѣ.

Указавъ, что весьма важнымъ условіемъ составленія историческихъ обзоровъ дѣятельности отдѣльныхъ земствъ является единство плана ихъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ значительно облегчится составленіе впослѣдствіи обзора дѣятельности всего русскаго земства, А. Е. Грузиновъ ознакомилъ бюро съ проектомъ организаціи работъ по составленію историческаго обзора дѣятельности Московскаго земства, выработаннымъ комиссіей изъ представителей отдѣловъ управы. Совѣщаніе, заслушавъ этотъ проектъ, постановило пріобщить его къ журналу совѣщанія для свѣдѣнія земствъ *) и просить Московскую управу, по выработкѣ ею программъ сборника по отдѣламъ, разослать таковыя во всѣ губернскія земскія управы.

II. Кооперація и кредитъ.

Первый Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по мелкому кредиту и сельско-хозяйственной коопераціи. Съ 11 марта происходили въ помѣщеніяхъ Императорскаго сельско-хозяйственнаго музея подъ предсѣдательствомъ П. Н. Исакова засѣданія перваго Всероссійскаго съѣзда дѣятелей и по мелкому кредиту и сельско-хозяйственной коопераціи. Въ съѣздѣ участвовало около 700 членовъ, которые, кромѣ общихъ, собраній, работали по тремъ секціямъ: мелкаго кредита, сельско-хозяйственной коопераціи и земско-кооперативной. По большей части вопросовъ программы были представлены доклады, при чемъ въ частности по вопросамъ сельско-хозяйственной кооперації ибылъ длинный рядъ докладовъ, касавшихся нормальнаго устава с.-х. товариществъ, с.-х. договорныхъ артелей, роли кооперації въ меліоративномъ дѣлѣ, желательныхъ формахъ матеріальной поддержки с.-х. кооперативовъ со стороны правительства и земства, учрежденія союзовъ с.-х. кооперативовъ и т. д.

Съѣзду въ общихъ его собраніяхъ и въ секціяхъ пришлось затронуть огромное количество вопросовъ, диктуемыхъ условіями развитія русскаго кооперативнаго дѣла. Двѣ проблемы, обсуждавшихся на съѣздѣ, выдѣлялись однако изъ ряда остальныхъ по своей значительности: вопросъ о народномъ банкѣ, учреждаемомъ въ Москвѣ, и вопросъ о новомъ кооперативномъ законѣ,—о «проектѣ положенія о кооперативныхъ учрежденіяхъ». постановленномъ организаторами съѣзда на очередь дня. По вопросу о выработкѣ положенія о кооперативныхъ учрежденіяхъ работала особая комиссія подъ предсѣдательств. проф. Анциферова. Съѣздъ призналъ своевременнымъ и необходимымъ изданіе общаго кооперативнаго закона и выразилъ пожеланіе, чтобы къ разработкѣ его были привлечены и представители кооперативныхъ учрежденій. Съѣздъ призналъ пріі-

*) Редакція предполагаетъ проектъ напечатать въ № 4 „В. П. З.“

емлемымъ выработанный комиссіей проектъ положенія и намѣтилъ лишь нѣкоторыя дополненія къ нему, детальную разработку которыхъ поручилъ Московскому комитету о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Съѣздъ призналъ необходимымъ явочный порядокъ открытія кооперативовъ и большую публично-правовую обезпечность ихъ существованія.

Особой комиссіей былъ также разсмотрѣнъ вопросъ *о союзахъ кооперативныхъ товариществъ*. По этому вопросу съѣздъ призналъ учрежденіе союзовъ кооперативовъ насущной необходимостью, въ цѣляхъ наилучшаго разрѣшенія финансовыхъ, экономическихъ и культурныхъ задачъ кооперації. Союзы могутъ объединять и однородные, и разнородные виды кооперативовъ, при чемъ районъ ихъ дѣятельности долженъ опредѣляться въ зависимости отъ характера дѣятельности входящихъ въ союзъ организацій. Союзамъ, ведущимъ финансово-кредитныя операціи, необходимо предоставить право производства всѣхъ банковыхъ операцій. По предложенію В. А. Перелешина, съѣздъ высказалъ пожеланіе объ объединеніи всѣхъ существующихъ нынѣ учрежденій по содѣйствію кооперації въ «Россійскую лигу кооперації», выработать уставъ которой съѣздъ поручилъ тому же Московскому комитету.

Докладъ *о Московскомъ народномъ банкѣ* сдѣлалъ одинъ изъ его учредителей, представитель Москвы г. Садыринъ.

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, сосредоточившіяся на вопросѣ о преимуществахъ центральнаго и мѣстныхъ банковъ.

Въ результатѣ съѣздъ принялъ резолюцію: «Привѣтствуя учрежденіе Московскаго народнаго банка, съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы банкъ направлялъ свою дѣятельность исключительно въ интересахъ кооперативныхъ организацій и, въ частности, употреблялъ свои капиталы на развитіе кооперативныхъ учрежденій; чтобы всѣ виды кооперації вошли въ самое близкое, тѣсное общеніе съ Московскимъ народнымъ банкомъ; чтобы Московскій народный банкъ оказывалъ полное содѣйствіе какъ дѣйствующимъ, такъ и возникающимъ районнымъ и областнымъ союзамъ и кооперативнымъ банкамъ; чтобы ближайшее измѣненіе банка произведено было въ направленіи развитія наиболѣе кооперативныхъ началъ дѣятельности банка».

По вопросу *объ отношеніи государственнаго банка къ кооперативамъ* съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію:

«Съѣздъ признаетъ желательнымъ пониженіе процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ изъ сберегательныхъ кассъ, съ тѣмъ, чтобы процентъ не превышалъ четырехъ. Желательно, чтобы государственный банкъ снабжалъ кооперативныя учрежденія болѣе значительными средствами, съ облегченіемъ формы пользованія ими. Желательно, чтобы средства государственныхъ сберегательныхъ кассъ были обращены на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ населенія и, прежде всего, на нужды кооперативовъ. Необходимо участіе кооперативовъ въ дѣлахъ ссудныхъ комитетовъ. При пользованіи товариществъ страховыми капиталами государственный банкъ не долженъ требовать прекращенія выдачи ссудъ. Государственный банкъ не долженъ требовать въ обезпеченіе

кредита новыхъ векселей въ теченіе 10-ти лѣтъ, если товарищество пользуется кредитомъ и по учету векселей, и составъ правленія не мѣняется въ теченіе 10-ти лѣтъ. Желательно, чтобы государственный банкъ выдавалъ краткосрочныя ссуды не только подъ хлѣбъ, но и подъ другіе продукты сельскаго хозяйства, а также и подъ произведенія ремесленныя и кустарныя».

По вопросу о сбытѣ хлѣба принята слѣдующая резолюція:

«Организація совмѣстнаго сбыта хлѣба признается одной изъ главныхъ задачъ кооперативовъ, какъ средство содѣйствія выгодному сбыту хлѣба производителями и упорядоченія хлѣбной торговли въ Россіи. Для достиженія благопріятныхъ результатовъ въ совмѣстномъ сбытѣ хлѣба необходимо устройство планомѣрной сѣти надлежаще оборудованныхъ зернохранилищъ при кооперативахъ и элеваторовъ при желѣзныхъ дорогахъ и портахъ. Надлежащая организація сбыта въ широкомъ масштабѣ возможна лишь при объединеніи отдѣльныхъ кооперативовъ въ союзъ. При отсутствіи союза желательно, чтобы земства пришли на помощь кооперативамъ по организаціи сбыта хлѣба. Необходимо вмѣнять въ обязанность интендантствамъ, чтобы они пріобрѣтали для своихъ нуждъ хлѣбъ непосредственно отъ кредитныхъ кооперативовъ и отъ союзовъ, располагающихъ совмѣстными зернохранилищами. Желательно, чтобы для постройки кооперативныхъ элеваторовъ желѣзныя дороги предоставляли безплатно и на долгіе сроки земельные участки въ полосѣ отчужденія. Для болѣе успѣшной организаціи кооперативами сбыта желательно въ періодъ сильнаго пониженія цѣнъ выдавать ссуды до 90%. Желательно участіе земствъ въ организаціи сбыта хлѣба кооперативами.»

По секціи *земско-кооперативной* съѣздъ выразилъ пожеланіе объ измѣненіи нынѣ дѣйствующихъ законоположеній въ смыслѣ предоставленія мѣстной деревенской интеллигенціи (священникамъ, учителямъ) возможности принимать широкое участіе въ работахъ кооперативныхъ учрежденій. Для земскихъ кассъ мелкаго кредита съѣздъ призналъ основною задачею объединеніе населенія въ кооперативныя организаціи, а послѣднихъ—въ кооперативные союзы; при веденіи ссудныхъ операцій кассы не должны стремиться къ полученію коммерческой прибыли и не должны кредитовать единоличныхъ заемщиковъ. Положеніе 7-го іюня 1904 г. объ учрежденіи мелкаго кредита съѣздъ призналъ не отвѣчающимъ требованіямъ жизни и нашелъ пересмотръ его безусловно желательнымъ.

Съѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы кредитнымъ кооперативамъ было предоставлено право поставки интендантству какъ продуктовъ сельскаго хозяйства, такъ и издѣлій ремесленныхъ и промышленныхъ безъ залога. Желательно, чтобы товарищества, ведущія посредническія операціи, образовывали страховые фонды для покрытія убытковъ, могущихъ произойти отъ этихъ операцій.

Съѣздъ призналъ необходимымъ образованіе государственнаго спеціальнаго фонда при отдѣлѣ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики для выдачи сельско-хозяйственнымъ кооперативамъ долгосрочныхъ операціонныхъ ссудъ впредь до накопленія ими

собственныхъ капиталовъ. Въ періодъ усиленнаго сбыта произведеній с.-хоз. и заготовокъ предметовъ с.-хоз. производства чрезъ с.-хоз. кооперативы необходимо временное усиленіе краткосрочныхъ кредитовъ, открываемыхъ государственнымъ банкомъ кредитнымъ кооперативамъ и земскимъ кассамъ спеціально для выдачи ими с.-хоз. кооперативамъ ссудъ подъ залогъ ихъ произведеній и предметовъ. Означенными кредитами должны пользоваться на одинаковыхъ условіяхъ какъ отдѣльные кооперативы, такъ и ихъ союзныя и центральныя организаціи. Въ дѣлѣ финансированія с.-хоз. кооперативовъ необходимы полная согласованность дѣйствій государственнаго банка и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и, въ частности, участіе въ учетныхъ комитетахъ государственнаго банка представителей кооперативныхъ организацій. Въ видахъ обезпеченія с.-х. кооперативовъ необходимыми для ихъ цѣлей имуществами и земельными участками, съѣздъ признаетъ необходимымъ законодательнымъ путемъ разрѣшить всѣмъ с.-х. кооперативамъ пріобрѣтать для своей надобности наравнѣ съ частными землями также и участки крестьянской надѣльной земли. Въ интересахъ распространенія поземельной кооперації, желательно, чтобы крестьянскій банкъ содѣйствовалъ арендованію и пріобрѣтенію путемъ покупки земли крестьянскими товариществами. На таковыя товарищества обращается особенное вниманіе мѣстныхъ кооперативовъ, въ виду желательности организовать ихъ хозяйства на кооперативныхъ началахъ, начиная съ совмѣстной закупки всего необходимаго и сбыта продуктовъ своего хозяйства, ссыпки зерна, пріобрѣтенія общихъ орудій, племенныхъ животныхъ и даже отчисленій на случай недорода извѣстнаго % урожая (деньгами или зерномъ) въ запасный страховой фондъ.

(Рус. Вѣд., Рус. Сл., Изв. Гл. У. З. и З).

Курсы по кооперації. Въ текущемъ году *въ Екатеринославѣ* губ. земствомъ будутъ организованы краткосрочные курсы по кооперації. Программа этихъ курсовъ будетъ такая: 1) операціи кредитныхъ т-въ, потребительныхъ о-въ, сельско-хоз. о-въ и т-въ, въ чемъ онѣ заключаются, какъ слѣдуетъ ихъ вести и какая отъ нихъ польза; 2) разъясненія нормальныхъ уставовъ въ связи съ существующими законоположеніями; 3) отчетность. Параллельно съ теоретическими разъясненіями будутъ вестись практическія занятія. Курсы продолжатся отъ 2 до 3 недѣль и, въ случаѣ большого наплыва слушателей, будутъ повторены дважды. *Р. П.*

Валуйская уѣздная земская управа устраивала съ 7-го февраля по 7-ое марта въ г. Валуйкахъ курсы по полеводству, которое распадаются на 5 отдѣловъ, въ томъ числѣ и кооперативный, составленный по слѣдующей программѣ: 1) кооперація и ея значеніе для улучшенія экономическаго положенія населенія, 2) кредитныя т-ва, потребительныя о-ва, трудовыя артели, сельско-хозяйственныя о-ва и т-ва, 3) союзы кооперативныхъ учрежденій и 4) исторія развитія и современное положеніе кооперації въ Россіи и за границей.

«С. П.»

Курсы по товаровѣдѣнію, 6-го февраля въ помѣщеніи Кіевской губернской земской управы состоялось,—при участіи члена губернской управы А. К. Фещенко, губ. агронома И. Г. Черныша, представителей союзовъ Кіевскаго и Московскаго потребительныхъ обществъ, Кіевскаго союза ссудо-сберегательныхъ товариществъ, земской кассы мелкаго кредита, земскихъ инструкторовъ по кооперации и свѣдущихъ лицъ,—совѣщаніе по вопросу объ устройствѣ **курсовъ по товаровѣдѣнію**. Признавая вопросъ о подготовкѣ спеціалистовъ-товаровѣдовъ насущнымъ для потребительскихъ обществъ, совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы губернское земство взяло на себя починъ въ этомъ дѣлѣ. Непосредственная задача курсовъ по товаровѣдѣнію—подготовка практиковъ-товаровѣдовъ, знакомыхъ съ наборомъ и расцѣнкой товаровъ, порядкомъ ихъ выписки, а также и съ веденіемъ отчетности въ магазинѣ. Кромѣ того, на курсахъ должны читаться теорія и исторія кооперации. Число курсистовъ опредѣлено въ 50. Курсы продолжатся 4—5 недѣль, будутъ устроены въ Кіевѣ въ періодѣ съ 15 октября по 15 ноября. Помимо теоретическихъ, будутъ устроены и практическія занятія курсистовъ на складѣ Кіевской агентуры Московскаго союза и въ обществахъ потребителей гор. Кіева. Для разработки программы курсовъ избраны три комиссіи: 1) по товаровѣдѣнію, 2) по теоріи и исторіи кооперации и 3) по счетоводству. *«Газета».*

Жилищная кооперація. Въ *Одессѣ* образовались два жилищныхъ кооператива: о-во квартировладѣльцевъ и домостроительное т-во «самопомощь».

Первое о-во заканчиваетъ постройкой зданіе изъ 2-хъ корпусовъ, расчитанное на 40 квартиръ, которыя уже распредѣлены между членами о-ва. Заканчивается также постройка зданія, предназначеннаго для совмѣстнаго пользованія, въ которомъ будутъ помѣщаться библіотека, читальня, концертный залъ, телефонъ и проч. Въ виду значительнаго прилива новыхъ членовъ, о-во проектируетъ постройку еще одного зданія. Паевое т-во «самопомощь» ведетъ теперь переговоры о покупкѣ 12-ти дес. земли, которая будетъ разбита на мелкіе участки по числу членовъ, при чемъ на каждомъ участкѣ будетъ построенъ изъ несгораемаго матеріала домъ-особнякъ, стоимостью не болѣе 5000 руб. Въ кооперативномъ поселкѣ будутъ устроены канализація, водопроводъ и проч.

Подобные кооперативы организуются въ Екатеринославѣ, Херсонѣ, Житомирѣ, Бердянскѣ и другихъ городахъ Юга Россіи.

«Союзъ г. № 4».

Земскіе элеваторы. Миргородская уѣздная земская управа, представляя на обсужденіе чрезвычайнаго земскаго собранія пространный докладъ объ организаціи кассой мелкаго кредита посредническихъ операцій при кредитныхъ товариществахъ по пріобрѣтенію и сбыту хлѣба и о постройкѣ зернохранилищъ, просила собраніе принять рѣшеніе о постройкѣ при станціяхъ «Миргородъ» и «Сагайдакъ» элеваторовъ, емкостью въ 200 тысячъ пудовъ каждый, и уполномочить управу ходатайствовать предъ министромъ финансовъ о разрѣшеніи

земской кассѣ изъ спеціальнаго на постройку элеваторовъ кредита управленія по дѣламъ мелкаго кредита ссуды въ сто тридцать тысячъ, въ томъ числѣ 120.000 руб. на постройку и оборудованіе двухъ элеваторовъ, 4000 р. на пріобрѣтеніе въ Миргородѣ мѣста для элеваторовъ и 6000 р. на устройство рельсоваго подъѣзднаго пути. Эти предложенія управы приняты собраніемъ большинствомъ противъ одного голоса съ порученіемъ управѣ выясненія условій, на которыхъ управленіе Мос.-Кіев.-Воронежской жел. дор. изъявитъ свое согласіе предоставить въ полосѣ отчужденія при ст. «Миргородъ» и «Сагайдакъ» мѣста для сооруженія элеваторовъ и рельсовыхъ къ нимъ путей. «*Р. П*».

Крестьянскій заводъ. Въ Безлюдовской вол., Харьковскаго уѣзда, составилось товарищество крестьянъ для устройства завода съ цѣлью приготовленія консервовъ изъ помидоровъ, томатнаго пюре и проч. Товарищество назначило плату за пай въ 10 руб. и опредѣлило число паевъ для каждаго члена товарищества не болѣе 20. Въ настоящее время вопросъ объ устройствѣ завода переданъ товариществомъ на разсмотрѣніе агрономовъ землеустроительной комиссіи, которая намѣрена оказать имъ содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

«*П. Р.*»

III. Сельское хозяйство.

Второй южно-русскій меліораціонный съѣздъ. Съ 15 января въ теченіе недѣли въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ члена совѣта главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ Г. И. Лисенкова. состоялись засѣданія второго южно-русскаго меліораціоннаго съѣзда,

Въ работахъ съѣзда принимали участіе представители слѣдующихъ губерній: Херсонской, Бессарабской, Таврической, Харьковской, Екатеринославской, Подольской, Волынской, Полтавской, Воронежской, Саратовской, Самарской и области Войска Донского.

Съѣздъ обсудилъ множество вопросовъ большой практической важности. Здѣсь перечислимъ изъ нихъ наиболѣе важные. Въ цѣляхъ развитія меліораціоннаго дѣла съѣздъ призналъ необходимымъ уничтоженіе сервитутовъ, развитіе болотныхъ и опытныхъ станцій, созданіе на болотахъ сѣти метеорологическихъ станцій, увеличеніе состава гидротехническихъ партій и чиновъ для обслуживанія интересовъ крестьянскаго и частнаго землевладѣнія. Съѣздъ призналъ необходимымъ передать дѣло борьбы съ оврагами и песками въ руки мѣстныхъ самоуправленій и другихъ общественныхъ организацій, направляя въ ихъ распоряженіе средства и содѣйствуя имъ техническими силами, при условіи контроля земскихъ работъ со стороны правительства—въ лицѣ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства. Затѣмъ съѣздъ призналъ необходимымъ созданіе законодательныхъ нормъ въ области песчано-овражнаго дѣла, въ цѣляхъ облегченія сохранности произведенныхъ песчано-овражныхъ работъ, а также самыя широкія правительственныя ассигнованія въ этой области. При переработкѣ законодательства по меліоративному кредиту, по мнѣнію

съѣзда, значительно необходимо увеличить отпускаемыя изъ государственнаго казначейства въ меліоративный фондъ средства, подвергнуть существенному упрощенію всѣ формальности, которыми теперь обставлено исходатайствованіе, полученіе и расходованіе меліоративныхъ ссудъ вообще и въ частности по отношенію къ земствамъ, учрежденіямъ и другимъ юридическимъ лицамъ, являющимся лишь посредниками по предоставленію населенію необходимыхъ для него меліоративныхъ ссудъ; теперь же допустить посредничество на мѣстахъ учрежденій мелкаго кредита по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и для этого усилить средства учрежденій мелкаго кредита образованіемъ спеціальнаго фонда на земельныя улучшенія изъ средствъ государственной сберегательной кассы. Съѣздъ призналъ необходимой и своевременной организацію гидротехническихъ школъ, съ цѣлью созданія техниковъ для работъ по улучшенію земель и водъ, и поручилъ комитету южно-русскихъ меліораціонныхъ съѣздовъ подробно разработать программу такого училища, а также основанія, по которымъ возможно было бы возбудить соотвѣтственныя ходатайства передъ правительственными учрежденіями, и постановилъ просить земскія управы южнаго района, областныя сельско-хозяйственныя общества и другія заинтересованныя учрежденія высказаться о школахъ указаннаго типа на югѣ Россіи и о возможности ихъ участія въ организаціи этого учрежденія.

Необходимость распространить по Россіи меліораціонные съѣзды приводитъ къ мысли распредѣлить районы такихъ съѣздовъ, примѣнительно къ центрамъ: *южный* (центры: Кіевъ, Харьковъ, Одесса), *восточный* (ц. Казань, Саратовъ), *сѣверный* (ц. Петербургъ, Москва), *Кавказко-Туркестанскій* (ц. Тифлисъ, Ташкентъ) и *Всероссійскій*.

Въ началѣ февраля въ Петербургѣ происходили **ветеринарно-бактеріологическія совѣщанія**. По вопросу о борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ у крупнаго рогатаго скота были заслушаны доклады г.г. Фрейберга, Колокольникова и Шестопала, Обалдуева, Яхонтова и др.

Повальное воспаленіе легкихъ—заразительная болѣзнь, губительно отзывающаяся на развитіи скотоводства въ Россіи. Очагъ этой болѣзни—Сибирь. Благодаря постоянному привозу изъ Сибири огромныхъ партій скота въ Европейскую Россію болѣзнь эта стала всероссійской. Въ Сибири только въ послѣднее время стали примѣняться прививки—предохранительныя и съ лечебной цѣлью, организованныя въ широкихъ размѣрахъ ветеринарнымъ управленіемъ мин. вн. дѣлъ. Результаты этихъ прививокъ вполнѣ благопріятны, если принять во вниманіе, что въ Сибири вслѣдствіе сильной распространенности этой болѣзни невозможно примѣнить единственно радикальную мѣру—немедленный убой зараженныхъ этой болѣзнью и даже подозрительныхъ животныхъ. Но и въ Европейской Россіи дѣло обстоитъ не блестяще: только нѣкоторыя земскія губерніи сознаютъ всѣ страшныя послѣдствія этой болѣзни и, не жалѣя средствъ, примѣняютъ немедленный убой больного скота съ выдачей вознагражденія владѣльцамъ убиваемыхъ животныхъ. По мнѣнію докладчиковъ, борь-

ба съ этой болѣзнью—общеимперское дѣло, и должна вестись за счетъ правительства, при чемъ въ Европейской Россіи, гдѣ болѣзнь эту можно еще убить въ корнѣ, т. к. она является пока заносной, въ основу мѣръ борьбы должно быть положено обязательное убиваніе не только больныхъ и подозрительныхъ по заболѣванію животныхъ, но также и переболѣвшихъ и подозрѣваемыхъ въ зараженіи. Всѣ остальныя мѣры должны считаться непрактичными и небезопасными въ смыслѣ дальнѣйшаго распространенія заразы.

(«Г. З.»)

Холодильное дѣло. 10 февраля состоялось годичное засѣданіе комитета по холодильному дѣлу при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Обсуждались вопросы о скорѣйшемъ открытіи въ Москвѣ холодильнаго музея и устройствѣ показательнаго отдѣла по холодильному дѣлу на выставкѣ овцеводства, устраиваемой въ Москвѣ осенью. Холодильный музей предположено открыть въ зданіи политехническаго музея. Конецъ засѣданія былъ посвященъ бесѣдѣ по вопросу объ организаціи улучшеннаго транспортированія мяса, масла и рыбы изъ Сибири. Обсужденіе этого вопроса вызвано проектомъ главнаго управленія желѣзныхъ дорогъ урегулировать перевозку скоропортящихся грузовъ путемъ устройства въ извѣстныхъ пунктахъ линій дальнаго слѣдованія усовершенствованныхъ холодильниковъ. Комитетъ передалъ вопросъ для детальной разработки въ комиссію.

(«Р. В.»)

Центральная организація с.-х. обществъ. «Т.-Пром. Газ.» подымаетъ весьма своевременный вопросъ о центральной организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, что могло бы сыграть роль противовѣса одолѣвшимъ Россію синдикатамъ.

Для подобнаго органа работы было бы прямо непочатый край: его задачею были бы, напримѣръ, организація и руководительство работъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, производство всякаго рода изслѣдованій и опытовъ по изученію сельско-хозяйственныхъ нуждъ и потребностей, изысканіе наиболѣе правильныхъ и выгодныхъ способовъ веденія сельско-хозяйственной промышленности въ различныхъ ея отрасляхъ, организація сельско-хозяйственной статистики, изученіе различныхъ вопросовъ, затрагивающихъ интересы сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, вопросовъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, о таможенной и налоговой политикѣ и т. п., выясненіе и отстаиваніе передъ правительственными и общественными организаціями общихъ интересовъ сельскаго хозяйства и т. д. Въ общихъ чертахъ центральное представительство сельскаго хозяйства слѣдовало бы организовать подобно тому, какъ это сдѣлано для торговли и промышленности, т. е. путемъ, во-первыхъ, періодическихъ всероссійскихъ съѣздовъ представителей сельскаго хозяйства и учрежденнаго при этихъ съѣздахъ постояннаго совѣта сихъ съѣздовъ. Принимая при этомъ во вниманіе многочисленность сельско-хозяйственныхъ обществъ, что сдѣлало бы всероссійскіе съѣзды слишкомъ многолюдными, если бы на нихъ присутствовали представители отъ всѣхъ вообще сельско-хозяйственныхъ обществъ, слѣдовало бы во-

первыхъ, опредѣлить извѣстное число представителей отъ сельскохозяйственныхъ обществъ на Всероссійскіе съѣзды отъ каждой губерніи, а равно выдѣлить изъ состава совѣта особый комитетъ изъ небольшого, сравнительно, числа лицъ для выполненія текущей работы. Кромѣ сего, надлежало бы въ положеніи о съѣздахъ обратить особое вниманіе на учрежденіе районныхъ съѣздовъ, въ которыхъ могли бы обсуждаться мѣстныя нужды, каковые районные съѣзды должны были бы служить подготовительной инстанціей для Всероссійскихъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ и препятствовать внесенію на эти послѣдніе различныхъ вопросовъ, еще въ недостаточной степени выясненныхъ и изслѣдованныхъ на мѣстахъ.

Земская маслодѣльня. Еще восемь лѣтъ тому назадъ балахнинское земство, Нижегородской губерніи, рѣшило направить свою агрономическую дѣятельность на измѣненіе существующей формы хозяйства въ зависимости отъ мѣстныхъ экономическихъ и естественно-историческихъ условій. Земство рѣшило связать развитіе травосѣянія съ промышленнымъ общественнымъ маслодѣліемъ. Возникъ вопросъ о земской маслодѣльнѣ, осуществилась постройка и организація Пуреховскаго маслодѣльнаго завода. Правильное функціонированіе земской маслодѣльни въ Пурехѣ идетъ уже три года. Черезъ годъ послѣ открытія завода населеніе доставило на заводъ 12,000 пуд. малока, а въ 1910 г.—19,000 пуд. Значеніе Пуреховскаго маслодѣльнаго завода для мѣстнаго крестьянскаго хозяйства выразилось, между прочимъ, въ томъ, что у населенія увеличилось общее количество рогатаго скота, сократилось число безкоровныхъ и увеличился процентъ дворовъ съ двумя коровами. Съ конца 1911 года земство открыло второй маслодѣльный заводъ въ Полянской волости.

(*«Р. П.»*).

Обводненіе селеній. Саратовское уѣздное земство организуетъ гидротехническое бюро, которое будетъ заниматься производствомъ изысканій по водоснабженію селеній и производствомъ самыхъ сооруженій. Въ управѣ имѣется очень много сельскихъ приговоровъ о производствѣ изысканій по обводненію селеній. Работы эти будутъ устраиваться за счетъ мелиоративныхъ ссудъ.

(*«Р. П.»*).

IV. По случаю неурожая.

День колоса ржи. Съ легкой руки Петербурга во многихъ городахъ устраивается «день колоса ржи» для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ. День въ Москвѣ далъ свыше 209 тыс. руб., въ Самарѣ—13,813 р., въ Новониколаевскѣ—10 т. р., въ Ставрополѣ—губ.—4811 р. За Москвой въ устройствѣ дня ржаного колоса послѣдовали Рига, Полтава, Оренбургъ, Кіевъ, Воронежъ и мн. др. города.

Въ пользу голодающихъ. Московскій биржевой комитетъ пожертвовалъ въ пользу голодающихъ 100 т. руб. Комиссія при комитетѣ произвела распредѣленіе суммъ на закупку лошадей для кре-

стьянъ. Кромѣ ранѣе ассигнованныхъ въ распоряженіе Оренбургскаго биржевого комитета 30,000 р. для Оренбургской губерніи, въ распоряженіе Уфимскаго биржевого комитета 20,000 руб. для Белебеевскаго и Стерлитамакскаго уѣздовъ, въ распоряженіе священниковъ І. Кедрова и Н. Цвѣткова 20.000 р. для Кустанайскаго уѣзда Тургайской области,—постановлено ассигновать 10.000 руб. Самарскому биржевому комитету для Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ и 5,000 р. городской управѣ г. Троицка для окрестныхъ деревень. Всего на закупку лошадей ассигновано, такимъ образомъ, 85,000 р. На продовольственную помощь въ распоряженіе разныхъ лицъ было переведено до сихъ поръ 20,000 руб.; 21 февраля комиссія постановила также послать еще 1,000 руб. Мензелинской земской управѣ на школьныя столовыя. Ранѣе было передано еще 1,000 р. въ комитетъ Ея Императорскаго Высочества ВеликойКняг ини Елисаветы Ѳеодоровны. Такимъ образомъ, всего распредѣлено 107,000 руб. Пожертвованій поступило до 17-го марта 112,092 р. 69 к., а съ остаткомъ отъ предшествующей продовольственной кампаніи—125,046 р. 3 коп.

Управленіемъ общеземской организаціи получено увѣдомленіе о высылкѣ ему 100 тыс. руб., ассигнованныхъ *Петербургской думой* въ пользу голодающихъ и задержанныхъ вслѣдствіе протеста градоначальника на это постановленіе. Петербургское по городскимъ дѣламъ присутствіе не согласилось съ протестомъ градоначальника и утвердило постановленіе думы. (*«Р. С.» 22 февр., «Р. В.» 20 мар.*).

Полтавское губ. собраніе ассигновало въ пользу голодающихъ 10 т. р., Харьковское—25 т. р., Кіевское—25 т. р., Черниговское—15 т. р. («Изв. ю.-р. обл. перес. орган.»)

Харьковской губернской кассой мелкаго кредита отправлены въ голодающія губерніи Приуральскаго края 30 тыс. пуд. хлѣба, закупленнаго отчасти черезъ посредство кредитныхъ обществъ и сельско-хозяйственныхъ товариществъ губерніи. 9 тыс. пуд. уже отправлены, остальные 200 тыс. п. задержаны, такъ какъ Приуральская дорога перегружена хлѣбнымъ грузомъ, направляющимся изъ другихъ губерній. («Р. В.»)

«Новое Время» сообщаетъ: Въ Черниговской губерніи по иниціативѣ мѣстнаго преосвященнаго былъ открытъ сборъ пожертвованій на голодающихъ. Крестьяне горячо откликнулись на призывъ духовенства и съ разрѣшенія властей стали жертвовать зерномъ, мукой и сухарями. Въ короткій срокъ въ распоряженіи братства по сбору пожертвованій оказалось до 20-ти тыс. пуд. хлѣба. Кажется, оставалось бы только радоваться отзывчивости и спѣшить съ отправкой хлѣба туда, гдѣ онъ такъ нуженъ. Гражданскія власти поблагодарили духовенство за понесенные имъ труды и предложили братству заплатить за доставку хлѣба въ Оренбургскую губернію, правда, по минимальному тарифу, но въ общей сложности до 2-хъ тыс. руб., а такъ какъ у братства этихъ денегъ не оказалось и оно просило о безплатномъ провозѣ хлѣба, то началась междувѣдомственная переписка. Эта переписка продолжается и до сихъ поръ. Тѣмъ временемъ хлѣбъ лежитъ частью въ складахъ, частью въ вагонахъ

на станціяхъ въ Нѣжинѣ, Конотопѣ и другихъ городахъ. Въ довершеніе всего братству объяснили, что за занятые подъ пожертвованный хлѣбъ вагоны ему придется платить по 22 руб. съ вагона въ сутки.

Статистика заболѣваемости. Въ Государственной Думѣ предсѣдатель совѣта министровъ, отвѣчая на обращенный къ правительству запросъ о продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, заявилъ, что у правительства есть свѣдѣнія, которыя показываютъ, что съ 1-го іюля по 1-е октября 1910 года въ 20-ти губерніяхъ случаевъ заболѣванія было 23,672, а въ 1911 г.—18,772.

Теперь цифры,относящіяся къ движенію заболѣваемости, опубликованы въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». Прежде всего оказывается, что сравненіе суммарныхъ цифръ числа заболѣваній въ 1910 и въ 1911 годахъ за августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь приводитъ какъ-разъ къ противоположнымъ результатамъ. А именно, число зарегистрированныхъ случаевъ заболѣваній тифомъ и цынгой въ 1911 г. въ 10-ти губерніяхъ и областяхъ, о которыхъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» только и имѣются свѣдѣнія, равнялось 31,519, а въ 1911 г.—38,114, т. е. на 21 % больше.

При болѣе детальномъ разсмотрѣніи цифръ заболѣваній видно, что число цынготныхъ случаевъ увеличилось въ 1911 г. по сравненію съ 1910 годомъ на 62 %. Увеличеніе коснулось 9-ти губерній и областей, и только въ одной Акмолинской области замѣчается нѣкоторое уменьшеніе. Что касается тифозныхъ (брюшной, сыпной и «неопредѣленный» тифъ) заболѣваній, то и ихъ число возрасло въ 1911 г. на 10%, при чемъ неодинаково въ отдѣльныхъ областяхъ и губерніяхъ. Особенно велико число заболѣваній брюшнымъ тифомъ, которыя значительнѣе всего увеличились въ Оренбургской губерніи (на 101%), затѣмъ въ Симбирской (88%), Пермской (78%), Уфимской (66%), Тургайской области (46%), Казанской губ. (30%) и Акмолинской област и (8%). Въ Томской, Самарской и Саратовской губерніяхъ наблюдается нѣкоторое сокращеніе случаевъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ.

Еще яснѣе становится картина заболѣваній при разсмотрѣніи движенія заболѣваемости по мѣсяцамъ. Вотъ, напримѣръ, суммарныя данныя, подсчитанныя для всѣхъ 10-ти губерній и областей.

Число случаевъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ за:

	августъ.	сентябрь.	октябрь.	ноябрь.	декабрь.
1910 г.	5,412	5,635	5,324	5,035*)	4,653
1911 г.	6,049	6,656	6,588	7,001*)	4,540

Если отбросить декабрьскія цифры, какъ крайне неполныя для 1911 г., то разница между движеніемъ заболѣваемости брюшнымъ тифомъ въ 1910 и въ 1911 году дѣлается совершенно опредѣленной.

*) Цифры относятся къ 9-ти губерніямъ и областямъ.

Въ то время какъ въ 1910 г. число случаевъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ съ каждымъ осеннимъ мѣсяцемъ идетъ на убыль, въ 1911 году, напротивъ, брюшной тифъ прогрессируетъ какъ абсолютно, такъ и относительно.

Таковы цифры оффиціальной статистики.

(Р. В. 5 фев.)

О-во охраненія народнаго здравія. 19 февраля состоялось подъ предсѣдательствомъ В. О. Губерта собраніе общества охраненія народнаго здравія, привлекшее многочисленную аудиторію изъ представителей всѣхъ слоевъ общества. Д-ръ Н. А. Гладышъ сдѣлалъ докладъ о борьбѣ съ голодомъ въ Самарской губерніи. Сообщеніе Н. А. Гладыша было выслушано съ неослабнымъ вниманіемъ и произвело сильное впечатлѣніе.

Число голодающихъ въ Самарской губ. доходитъ до $2^1/_2$ м., населеніе дошло до крайней степени нужды, не имѣя ни хлѣба, ни кормовыхъ травъ. Объѣхавъ около 60 селеній Бузулукскаго уѣзда, предсѣдатель самарскаго отдѣла общества охраненія народнаго здравія кн. Кугушевъ и писатель Танъ установили, что населеніемъ продано около 100.000 дес. надѣльной земли по цѣнѣ 35—40 р. за десятину. Отсутствіе кормовъ для скота заставляетъ крестьянъ сбывать мясо по 2—3 к. за фунтъ. Особенно нуждаются въ помощи дѣти дошкольнаго возраста—истощенныя, блѣдныя, больныя. Нѣкоторыя семьи питаются въ теченіе цѣлой недѣли 2—3 ф. хлѣба. Въ татарскихъ деревняхъ положеніе еще безотраднѣе: населеніе питается мясомъ павшихъ лошадей, вслѣдствіе чего болѣзни и смертность достигли необычайныхъ размѣровъ. Общество охраненія народнаго здравія еще осенью открыло пріемъ пожертвованій, которыя въ первое время притекали весьма успѣшно, въ среднемъ по 1.000 р. въ теченіе недѣли. Однако вслѣдъ за послѣдовавшимъ запрещеніемъ общественнымъ организаціямъ производить сборъ пожертвованій, онъ былъ воспрещенъ Самарскимъ губернаторомъ и обществу охраненія народнаго здравія. Притокъ пожертвованій постепенно прекратился и 138 столовымъ общества, кормившимъ около 10.000 голодающихъ, грозила... опасность закрытія, если бы мѣстное земство не взяло ихъ въ свое вѣдѣніе. Средства для дальнѣйшаго поддержанія столовыхъ общество надѣется получить путемъ организаціи дня колоса ржи 22 февраля *). Детали устройства этого дня и были установлены затѣмъ собраніемъ.

Въ заключеніе собраніе устроило овацію предсѣдателю общества В. О. Губерту, пожертвовавшему 3.000 р. на предварительные расходы по устройству дня колоса ржи, а также сенатору С. В. Иванову, отдавшему обществу свой трудъ и энергію въ качествѣ предсѣдателя ревизіонной комиссіи. (Г. З. 4 мар.)

САМАРА. На предложеніе Фриша губернскому земству принять операцію снабженія лошадьми обезлошадѣвшихъ управа запросила,

*) См. выше, стр. 203 и „В. П. З.“ № 1—2, стр. 123.

сколько министерство предполагаетъ отпустить на эту операцію. Министерство отвѣтило предложеніемъ земству купить лошадей за счетъ отпущенныхъ 1,500,000 р. на прокормъ скота. Деньги эти всѣ израсходованы на покупку кормовъ. По одному Бузулукскому уѣзду нужно 10,000 лошадей на сумму въ полмилліона.

(«Р. В. 13 мар.»)

V. Народное образованіе.

Пермская уѣздная школьная комиссія по вопросу объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ постановила: а) признать цѣлесообразнымъ употребленіе евангелія на славянскомъ языкѣ безъ перевода во всѣхъ отдѣленіяхъ; б) ариѳметическими задачниками Борисова и Сатарова пользоваться только учителю, а учащимся ихъ не выдавать; в) лучшимъ учебникомъ по Закону Божію признать учебникъ Сосунцева (всѣ 3 части); при заготовкѣ новыхъ партъ взять за образецъ парту Вараксина, которая экспонировалась на педагогической выставкѣ въ Перми; д) высказано пожеланіе имѣть при управѣ свой книжный складъ для пополненія ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ; въ задачи склада должно входить также проведеніе хорошей книги въ народъ, для чего имъ должна быть организована продажа книгъ при школахъ, и е) признано необходимымъ продавать въ школахъ, кромѣ книгъ, также и письменныя принадлежности.

(«Шк. и Ж.»)

Школьные завтраки. Костромское земство, въ видѣ опыта, ввело въ нѣсколькихъ пригородныхъ школахъ горячіе завтраки для учениковъ. Завтраки обошлись въ среднемъ отъ 1 до $1^1/_2$ коп. на человѣка. Учительскій персоналъ всѣхъ «пробныхъ» школъ отмѣчаетъ благотворное вліяніе горячей пищи для учениковъ посреди долгаго учебнаго дня. Обычно въ крестьянской семьѣ и безъ того питаніе очень скудно; ученики же, уходя изъ дому въ 6—7 час. утра натощакъ съ запасомъ хлѣба, приходятъ домой вечеромъ голодные, вялые, къ остатку обѣда домашнихъ. Къ концу учебнаго дня всѣ въ школѣ утомлялись, всѣ вялы, невнимательны, спѣшили домой обѣдать. Со времени же введенія приварковъ, картина рѣзко измѣнилась. Пообѣдавши въ школѣ горячей пищей, дѣти принимались за занятія очень бодрыми, веселыми и лучше усваивали всю школьную науку. Поправились даже дѣти бѣдныхъ родителей, заморенныя дома. Подобные же опыты и въ другихъ уѣздахъ дали блестящіе результаты.

(«Нар. Газ. Бах. З. № 2»)

Санитарное описаніе школъ. Санитарное бюро Пермской губернской управы разослало по уѣзднымъ управамъ опросные листы программъ-карточекъ для описанія школъ въ санитарномъ отношеніи. Изслѣдованіе школъ постепенно должно быть произведено во всей губерніи. Вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ рѣшенъ былъ еще на губернскомъ съѣздѣ врачей и одобренъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

При описаніи училища должно быть сказано не только о типѣ его, мѣстонахожденіи, числѣ отдѣленій, времени открытія и т. п., но

должно быть сдѣлано и географическое описаніе прилежащей мѣстности съ указаніемъ, имѣются ли при училищѣ площадка для игръ, огородъ, садъ, колодезь, вблизи трактиры, кладбище, фабрики, заводы, портящіе воздухъ, производящіе шумъ и проч., должно быть указано и о томъ, помѣщается ли школа въ домѣ собственномъ, наемномъ, каменномъ или деревянномъ, должно быть произведено и подробное внутреннее описаніе зданія, комнатъ, указано расположеніе свѣта, способъ отопленія, температура, вентиляція, источникъ воды, употребляемой для питья, отхожія мѣста, классные столы, учебныя пособія, методъ преподаванія, ночлеги учениковъ, медицинская помощь, отопленіе квартиры учителей и проч. и проч. Всего карточка-программа задаетъ и проситъ отвѣта на 130 вопросовъ.

(«П. З. Н.»)

Школы 6-годичнаго курса. Новоузенское земство открыло 34 школы съ шестигодичнымъ курсомъ, Весьегонское выработало сѣть такихъ школъ и рѣшило каждый годъ открывать по двѣ, Пирятинское земство постановило въ теченіе 6 лѣтъ открыть 18 такихъ школъ, Кирилловское и Камышинское поставили на очередь вопросъ о 6-тигодичныхъ школахъ, Новоторжское приняло за основаніе для выработки программы для своихъ 6-тигодичныхъ школъ проектъ Московской губернской земской управы.

VI. Кустарное дѣло.

Сельско-хозяйственное машиностроеніе кустарей. Въ Рязанской губерніи кустарное производство с.-х. машинъ и орудій въ настоящее время имѣетъ мѣсто уже въ 18 пунктахъ Сапожковскаго у. и въ четырехъ—Ряжскаго. Кустари изготовляютъ молотилки, приводы къ нимъ, соломотрясы, вѣялки, просорушки, шерсточесальныя, суконваляльныя, трепальныя машины и пр. Отдѣльныя крупныя хозяйства по заказамъ приготовляютъ полные комплекты частей для картофельно-крахмальныхъ заводовъ, маслобоенъ-вальцовокъ, орудія и машины для мастерскихъ: изготовляютъ на продажу до 70 тыс. пуд. чугуннаго литья, «гонятъ» 80—100 тыс. арш. аппаратной ленты для шерсточесалокъ и много другихъ. По послѣднимъ свѣдѣніямъ земства, общее количество с.-х. машинъ, выработанныхъ кустарями Сапожковскаго и Ряжскаго уѣздовъ за время съ сентября 1910 года по 15-е іюня 1911 г. выражается 10.227. Почти 60 проц. общаго количества издѣлій составляютъ молотилки, около 30 проц.—шерсточесальныя машины и немного больше 10 проц.—прочія издѣлія. Общая стоимость заявленнаго кустарями количества выработанныхъ издѣлій исчисляется въ 1.476.220 руб. («Р. П.»)

Нижегородскіе кустари въ Н. Зеландіи. Въ отвѣтъ на запросъ губернскаго земства о сбытѣ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій за границей, фирма Paterson и Ropertson изъ Окленда Новой Зеландіи сообщила, что издѣлія тамъ пойдутъ бойко и Нижегородскимъ кустарямъ слѣдуетъ организовать сбытъ своего производства. Къ этому добавляется, что Новая Зеландія—страна богатая и культурная, но промышленность развита слабо и издѣлія выписываются изъ Австріи, Германіи и Швеціи. Импортъ Н. Зеландіи равняется 170 м. р. въ годъ.

(Н. З. Г. № 7).

Мѣстная хроника.

Продовольственно-сѣменная помощь *). Свѣдѣнія, собранныя губернскимъ присутствіемъ черезъ земскихъ начальниковъ, дали очень неутѣшительные результаты въ отношеніи обезпеченія населенія сѣменами. Почти повсемѣстно уродившійся овесъ былъ годнымъ только на корма и запасы его оказались очень незначительными. Дѣло осложнилось еще тѣмъ, что всѣ натуральные продовольственные запасы въ сельскихъ магазинахъ въ большинствѣ уѣздовъ состояли только изъ одной ржи, которая должна была пойти на продовольствіе населенія.

Общая сумма требованій по губерніи достигла довольно крупной цифры 560.000 пуд., для покупки каковыхъ и было возбуждено ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ. Въ отвѣтъ на означенное ходатайство послѣдовало распоряженіе министерства заготовить овесъ, при натурѣ не ниже 75 золотниковъ, сорностью не болѣе 4% и куколя не болѣе $^1/_2$%, при всхожести въ 90%, на каковой предметъ предварительно было отпущено 400.000 руб. и потомъ ополнительно еще 110.000 рублей.

На означенныя средства вся закупка разрѣшеннаго количества овса закончена къ 1 марта и всего куплено 485.732 пуд. на 483.387 руб. 04 коп. по цѣнѣ, не превышающей 1 руб. за пудъ, натурой отъ 75 до 90 золотниковъ, сорностью не болѣе 2%. Земскимъ начальникамъ губерніи предложено выдавать овса не болѣе 9 пудовъ на десятину, въ томъ предположеніи, что остальное недостающее количество крестьяне въ состояніи добавить изъ своего запаса послѣ тщательной очистки, или таковой прикупить на мѣстахъ за свой счетъ. Кромѣ того, овесъ долженъ выдаваться исключительно только на площадь въ сложности (купленной, надѣльной и арендованной земли) не болѣе, какъ на $^1/_2$ трехдушевого надѣла по казенной росписи для каждаго уѣзда и во всякомъ случаѣ, при значительномъ количествѣ земли, не болѣе, какъ на 5 десятинъ на дворъ, допуская это только въ крайнихъ случаяхъ.

Весь купленный овесъ принимается особыми комиссіями изъ крестьянъ и сдается въ магазины на храненіе до начала сѣва, когда только и начнется выдача сѣмянъ. На все время храненія въ магазинахъ овесъ застрахованъ въ губернскомъ земствѣ.

На отпущенныя средства *) оказывается помощь населенію и со стороны земскихъ учрежденій чрезъ устройство столовыхъ и пр. *).

*) См. „В. П. З.“ № 1—2, ст. 130—132.

По собраннымъ губернской управой свѣдѣніямъ (къ 15 марта), размѣръ продовольственной нужды въ пораженныхъ недородомъ уѣздахъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Городищенскій уѣздъ. Уѣздная управа сообщила, что на школьныя столовыя по 1 мая с. г. потребна сумма 7.386 р. 50 к., при чемъ желательно продолжить продовольствіе въ школьныхъ столовыхъ до окончанія учебнаго года, хотя-бы до 15 мая. Что касается яровыхъ сѣмянъ и кормовъ для продажи по заготовительной цѣнѣ, то уѣздное земство просило губ. зем. управу пріобрѣсти для Городищенскаго уѣзда пока шесть вагоновъ сѣменного овса, кредита-же не закрывать впредь до собранія точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ нужды населенія въ обсѣмененіи и прокормѣ скота.

Инсарскій уѣздъ. На организацію врачебно-питательной помощи въ уѣздѣ, по исчисленію земской управы, потребуется 16.000 р., а на школьныя столовыя 10.000 руб. Точныхъ данныхъ о количествѣ потребныхъ яровыхъ сѣмянъ не получено; уѣздное земство сообщило только, что въ настоящее время необходимо направить 12.000 п. овса на ст. «Саранскъ» для Пензятской волости.

Краснослободскій уѣздъ. По сообщенію уѣздной управы, острой массовой нужды въ продовольствіи въ уѣздѣ нѣтъ, почему крайней необходимости въ организаціи мѣръ помощи не предвидится, кромѣ незначительной врачебно-питательной помощи въ единичныхъ случаяхъ. Цѣны на продукты продовольствія въ уѣздѣ стоятъ близко къ нормальнымъ; мѣстные запасы хлѣбовъ въ общественныхъ магазинахъ до сего времени не израсходованы.

Сѣменная потребность обезпечена, кромѣ мѣстныхъ запасовъ, заготовкою овса въ количествѣ до 20.000 пуд., купленнаго на средства имперскаго капитала для выдачи ссудъ нуждающимся. Въ виду этого, уѣздная управа считаетъ сумму 4000 р., отпущенную ей на школьныя столовыя и врачебно-питательную помощь, вполнѣ достаточной до новаго урожая.

Мокшанскій уѣздъ. Свѣдѣнія имѣются только относительно размѣра нужды въ школьныхъ столовыхъ. Уѣзднымъ земствомъ намѣчено открыть столовыя для учениковъ въ 29 селеніяхъ на общее число 1704 ученика. Единовременный расходъ на оборудованіе столовыхъ расчитанъ по 5 к. на человѣка, и по 5 к.—ежедневный расходъ на пищу. На мартъ и апрѣль мѣсяцы на всѣ столовыя потребно 5282 р. 40 коп., считая въ этой суммѣ 2000 р., ранѣе полученныхъ отъ губ. зем. управы.

Нижне-Ломовскій уѣздъ. Уѣздная управа прислала списокъ селеній, нуждающихся въ продовольствіи черезъ кормленіе столовыми. Всего лицъ, нуждающихся въ кормленіи, въ уѣздѣ—6121 чел., въ томъ числѣ 2591 малолѣтнихъ, и на 4 мѣсяца, считая по 5 коп. въ день на голодающаго, нужно 36726 руб.

Пензенскій уѣздъ. Израсходовавъ полностью ранѣе переведенныя губернской управой суммы на школьныя столовыя и врачебно-питательные пункты, уѣздная управа проситъ перечислить ей на дальнѣй-

шую организацію школьныхъ столовыхъ, врачебно-питат. пунктовъ и заготовку дровъ и продуктовъ: на столовыя пока 15.000 руб. и пункты 5000 р. Уѣздной управой выдано въ распоряженіе 5 земскихъ врачей 5000 руб. на питательные пункты для выздоравливающихъ больныхъ.

Всего 47 школьныхъ столовыхъ съ 3640 ѣдоками и 3 столовыхъ для дѣтей-нешкольниковъ съ 160 ѣдоками, всего съ расходомъ въ мѣсяцъ 5715 руб. Расходъ на 1 человѣка въ день опредѣлился въ среднемъ въ 5 коп. Кромѣ того, въ 7 селеніяхъ производится 843 дѣтямъ выдача хлѣба.

Саранскій уѣздъ. Дѣйствительно потребная сумма на оказаніе благотворительной помощи населенію уѣзда за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала исчислена уѣздной зем. управой, по приблизительному расчету, въ размѣрѣ 27850 рубл., изъ нихъ на устройство школьныхъ столозыхъ—12.100 р. и на врачебно-питательную помощь—15750 руб.

Чембарскій уѣздъ. Въ школахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ производится правительственная помощь, будутъ довольствоваться всего 5324 человѣка. Въ тѣхъ же столовыхъ оказывается благотворительная помощь старикамъ, убогимъ и т. д. 670 челов. Въ школахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ правительственная помощь не оказывается, будутъ довольствоваться 2505 человѣкъ и, кромѣ того, стариковъ и убогихъ и т. д. 490 чел. Сверхъ того, предполагается отпускать пайками на 1550 чел. и въ г. Чембарѣ на 2 столовыхъ на 200 чел. Такимъ образомъ въ теченіе марта, апр. и мая потребуется на столовыя на 8889 ѣдоковъ по 13483 руб. въ мѣс., всего 40449 руб., на пайки на 1550 чел. по 2325 р. въ мѣс., всего 6975 р. и на столовыя въ г. Чембарѣ на апрѣль и май на 200 ѣдоковъ по 300 р., всего 600 руб.

Порывъ на помощь ближнему. Въ великую пятницу страстной недѣли двѣ ученицы Пензенскаго художественнаго училища имени Н. Д. Селиверстова обратились съ просьбой къ Пензенскому губернатору разрѣшить имъ сборъ денегъ въ пользу пострадавшихъ отъ недорода хлѣбовъ въ Пенз. губ. Для сбора имъ были выданы двѣ кружки. Съ этими кружками ученицы отправились на Пензенскій базаръ и ближайшія къ нему улицы собирать доброхотныя даянія, привѣтливо и ласково приглашая мимо проходящихъ пожертвовать бѣднякамъ. Публика охотно жертвовала, и за два неполныхъ дня ученицы собрали четыре полныхъ кружки, которыя и были сданы въ канцелярію губернатора. По подсчету мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ (были и серебряные рубли) денегъ въ четырехъ кружкахъ оказалось 186 руб. 45 коп. (на 3730 обѣдовъ). (П. В.)

Долгъ губернскаго земства государственному банку. Въ главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обсуждался вопросъ о порядкѣ погашенія ссудъ, выданныхъ земствамъ изъ особаго текущаго счета въ государственномъ банкѣ на страховыя операціи.

По счету государственнаго банка, за Пензенскимъ губернскимъ земствомъ на 1-е октября 1911 г. состояло долга 246.000 рублей. Согласно условія выдачи ссудъ, Пензенское земство въ текущемъ году обязано уплатить: 1) 11% отъ означеннаго капитальнаго долга и 2) 5,216% отъ 246000 руб. за 1¾ года.

Этотъ срочный платежъ, по заключенію главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, долженъ быть произведенъ Пензенскимъ земствомъ путемъ безостановочнаго и непосредственнаго отчисленія казначействами 50% поступленія губернскихъ земскихъ сборовъ и страховыхъ платежей. Ходатайство Пензенскаго земства объ измѣненіи порядка пополненія не внесенныхъ въ срокъ платежей по выданнымъ ссудамъ удержаніемъ 25% поступленій земскихъ сборовъ отклонено.

Новая желѣзная дорога. Правленіе Московско-Кіево-Воронежской ж. д. ходатайствуетъ о разрѣшеніи постройки линіи Воронежъ—Пенза. Цѣль постройки принять грузы, слѣдующіе изъ-за Волги на юго-западъ Россіи, для которыхъ въ настоящее время имѣется одинъ только выходъ черезъ Харьково-Балашовскую линію Ю.-В. ж. д. (Р. П.)

Глазной отрядъ. Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ т. г. командируетъ, по ходатайству Городищенской уѣздной земской управы, въ Пензенскую губ. одинъ изъ глазныхъ отрядовъ для оказанія безплатной врачебной помощи страдающимъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія. Отрядъ долженъ прибыть въ губернію къ 15 мая на 2 мѣсяца и въ теченіе перваго мѣсяца будетъ работать въ селѣ Никольско-Пестровкѣ, а на второй мѣсяцъ переѣдетъ въ с. Столыпино. Завѣдываніе отрядомъ поручено врачу Николаю Федоровичу Зайцеву, при одномъ помощникѣ.

Мастера-трепачи по обработкѣ пеньки. Въ Пензенскую губернію департаментомъ земледѣлія изъ г. Орла командируется 14 мастеровъ-трепачей для обученія населенія улучшенной обработкѣ пеньки, а именно въ уѣзды: *Городищенскій* Г. Киселевъ, И. Мариновъ и Г. Падинъ подъ руководствомъ Шахневича; въ *Чембарскій*—М. Постниковъ, Е. Верещетинъ и Ф. Бордаковъ; въ *Пензенскій*—Г. Верещетинъ и Д. Пилкинъ; въ *Мокшанскій*, въ Богородское с.-х. общество—А. Никитинъ и въ Засѣчное кр-ное т-во А. Бордаковъ; въ *Инсарскій*, въ Засѣчно-Слободское с.-х. общество—Е. и Н. Москалевы и въ Симанское кред. т-во П. Кашпаровъ; въ *Краснослободскій*, въ Обороченское с-х. о-во—В. Верещетинъ подъ руководствомъ Мастрюкова.

Нужда кустарей. Корреспондентъ «Пенз. Вѣдомостей» въ номерѣ отъ 11 февраля указываетъ на нужду кустарей с. Засѣчнаго (Пенз. у.) въ хорошемъ матеріалѣ для плетенія корзинъ и т. п. и высказываетъ пожеланіе, чтобы была оказана помощь крестьянамъ засадить корзиночнымъ ивнякомъ болотистыя мѣста около с. Засѣчнаго, или чтобы управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ устроило питомникъ ивъ въ своихъ урочищахъ и сдавало бы его въ аренду кустарямъ, или отпускало бы имъ за плату прутъ.

Общее собраніе Никольско-Пестровскаго о-ва сел.-хозяйства (Городищ. у.) 11 марта намѣтило къ осуществленію въ первую очередь слѣдующія мѣропріятія: 1) устройство прокатной станціи, 2) открытіе склада с.-х. орудій, 3) производство опытовъ съ огнестойкимъ строительствомъ изъ пустотѣлаго кирпича и цементной черепицы; между прочимъ предположено выстроить изъ такого рода матеріала зданіе для помѣщенія будущаго склада с.-х. орудій.

Совѣтомъ **Балкашинскаго общества сел.-хозяйства** (Чембарскаго у). получено извѣщеніе отъ правительственнаго агронома объ отпускѣ о-ву департаментомъ земледѣлія средствъ на устройство прокатнаго пункта машинъ и орудій, при условіи доплаты о-вомъ изъ своихъ средствъ части стоимости машинъ и орудій и при условіи наличности собственнаго помѣщенія.

Засѣданіе Чембарскаго сельско-хозяйственнаго общества. 15-го февраля состоялось годичное собраніе членовъ Чембарскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Заслушанъ годовой отчетъ и смѣта на 1912 годъ. Избраны члены ревизіонной комиссіи: г.г. Серебряковъ, Храмовъ и Огородновъ, два члена правленія—г.г. Иняковъ и Матвѣевъ, вмѣсто двухъ выбывшихъ. Постановлено: 1) возбудить ходатайства: а) предъ главнымъ управленіемъ коннозаводства объ организаціи шести случныхъ пунктовъ для улучшенія коннозаводства въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы присланные жеребцы были арденской или першеронской породы; б) предъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства о назначеніи 6 быковъ симментальской породы въ Чембарскій уѣздъ; 2) открыть складъ для продажи земледѣльческихъ орудій и машинъ; 3) просить о назначеніи ссуды для оживленія дѣятельности состоящаго при обществѣ бюро по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ.

Большинство членовъ о-ва—крестьяне. «П. В.»

Кредитное т-во въ с. Каремшѣ (Н.-Ломовскаго уѣзда). Т-во существуетъ съ 1908 г. Въ первый годъ своего существованія т-во имѣло членовъ-заемщиковъ не болѣе 200 человѣкъ, за послѣднее-же время число членовъ достигло до 900 челов. и съ каждымъ мѣсяцемъ увеличивается.

Размѣръ открытаго кредита заемщику съ каждымъ годомъ все повышается. Въ первый годъ существованія т-ва было мало заемщиковъ, которые-бы получали ссуды по 100 руб., теперь же такихъ заемщиковъ очень много.

Въ 1911 году товариществомъ было выдано въ ссуду не менѣе 25000 руб. на разныя крестьянскія нужды: на постройку и ремонтъ жилыхъ помѣщеній, на аренду земли и проч.

28 января 1912 года было общее очередное собраніе уполномоченныхъ, на которомъ присутствовалъ инспекторъ мелкаго кредита Шершневъ, члены правленія и совѣта.

На собраніи былъ прочтенъ отчетъ за 1911 годъ и разсмотрѣно нѣсколько другихъ вопросовъ.

Инспекторъ объявилъ членамъ, что все счетоводство въ правленіи т-ва ведется въ образцовомъ порядкѣ, никакихъ упущеній не замѣчается, а также ссуды распредѣляются правильно, и просроченныхъ ссудъ только 3, но такое количество просроченныхъ ссудъ изъ числа 900—весьма незначительно. (Пен. В.)

Обзоръ печати.

Сельское хозяйство—основа экономической жизни Россіи, неурожаи—бичъ ея. Естественно, что и вниманіе правительства, и вниманіе земствъ, и вниманіе общества, и вниманіе печати усиленно сосредоточивается на этомъ бѣдствіи въ годы неурожаевъ. Естественно, что снова и снова поднимаются больные вопросы **о причинахъ неурожаевъ и о наиболѣе цѣлесообразной организаціи борьбы съ ними и съ ихъ послѣдствіями**. Эти вопросы настоятельно требуетъ разрѣшенія. Эти вопросы встаютъ со всей своей настойчивостью въ печати и въ настоящее время, по случаю неурожая 1911 г.

Въ краткомъ обзорѣ, конечно, невозможно не только исчерпывающе, но хотя бы сколько-ниб. обстоятельно остановиться на нихъ. Однако.....

Въ «Новой Жизни» за январь интересна статья Н. Черевании на *«О голодѣ и его причинахъ». Почему происходятъ у насъ голодовки*, которыхъ не знаетъ Западная Европа, ставитъ вопросъ авторъ. Отвѣчая, онъ констатируетъ, что средній сборъ хлѣбовъ съ десятины у насъ чрезвычайно низокъ и въ то же время урожаи колеблются вокругъ этого средняго уровня гораздо болѣе рѣзко, чѣмъ они колеблются въ другихъ странахъ. И низкій средній уровень урожаевъ, и рѣзкія колебанія ихъ онъ связываетъ съ низкой сельско-хозяйственной культурой, при которой къ тому же волей и усиліями человѣка не поддерживается равновѣсіе между элементами плодородія, которые берутся изъ земли, и элементами, возвращаемыми въ нее. Это равновѣсіе, напротивъ, нарушается нераціональной культурой, и самой природѣ приходится стихійно ее возстанавливать. Благопріятныя климатическія условія, давая высокій урожай, приводятъ къ быстрому усиленному потребленію элементовъ плодородія, чрезмѣрно истощая почву и тѣмъ прокладывая путь голодному году. Въ результатѣ, при наступленіи менѣе благопріятныхъ климатическихъ условій, къ ихъ дѣйствію присоединяется еще дѣйствіе чрезмѣрнаго истощенія почвы, вызваннаго высокимъ урожаемъ. И урожай поэтому падаетъ ниже, чѣмъ онъ палъ бы отъ одного дѣйствія менѣе благопріятныхъ климатическихъ условій. Зато почва отдыхаетъ при этомъ сильномъ паденіи урожая и природа стихійно поправляетъ то, что портитъ дѣятельность человѣка: отдохнувшая почва дѣлается способной снова къ высокому урожаю. Но человѣку за эти услуги природы приходится испытывать на себѣ тяжелое дѣйствіе болѣе рѣзкихъ колебаній урожайности*).

*) Насколько низокъ у насъ средній уровень урожаевъ, авторъ показываетъ сравненіемъ его съ германскимъ, для чего беретъ 8-лѣтіе 1901—1908 г.г., и приходитъ къ выводу, что валовой сборъ зерна съ десятины въ 50 гу-

Колебанія климатическихъ условій наблюдаются вездѣ, но нигдѣ въ западной Европѣ они не даютъ уже давно такихъ страшныхъ результатовъ, какъ даютъ отъ времени до времени у насъ.

Отмѣчая, что вмѣстѣ съ низкимъ сборомъ на десятину въ Россіи наблюдается низкій сборъ на душу населенія *), г. Череванинъ ставитъ это въ связь съ тѣмъ, что въ деревнѣ у насъ масса излишняго, при данной системѣ хозяйства, рабочаго населенія, что чрезмѣрная эксплоатація государства тормозила развитіе производительныхъ силъ въ земледѣліи и мѣшала развитію внутренняго рынка для нашей промышленности, и излишнія въ деревнѣ рабочія руки не находили поэтому примѣненія въ городѣ, что земля (какъ общинная, такъ и помѣщичья) все болѣе мелкими кусками расхватывалась земледѣльческимъ населеніемъ, что растущее обѣдненіе крестьянства ставитъ непреодолимыя препятствія для поднятія сельско-хозяйственной культуры и для выгодной интенсификаціи земледѣлія, казалось бы, возможной при большомъ накопленіи рабочихъ силъ въ деревнѣ.

Въ итогѣ—голодовки, а онѣ въ свою очередь подрываютъ, разоряютъ хозяйство на цѣлый рядъ лѣтъ.

Установленіемъ причинъ голодовокъ сами собой выясняются, хотя бы лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, и необходимыя мѣры къ предупрежденію ихъ. Такъ, необходимы мѣры къ культурному подъему населенія, подъему производительно-хозяйственныхъ силъ его, раціонализаціи земледѣлія, а въ случаѣ неурожаевъ не только къ поддержанію жизни голодающаго населенія, но и къ предохраненію хозяйствъ отъ разоренія. Хороши, конечно, всѣ мѣры, клонящіяся къ подъему производительныхъ силъ страны и благосостоянія населенія, но ближайшимъ и въ то же время основнымъ вопросомъ, на который необходимо обратить особенное вниманіе для данной цѣли, является *предохраненіе хозяйствъ отъ разоренія по случаю неурожаевъ.* Въ разрѣшеніе этого вопроса проф. П. Мигулинъ, въ статьѣ *«Борьба съ голодомъ и страхованіе отъ неурожаевъ»* **), предлагаетъ страхованіе урожаевъ. Придавая этому вопросу особо важное значеніе, мы приводимъ ниже выдержки изъ означенной статьи.

берніяхъ Европейской Россіи почти въ 3 раза ниже германскаго (44 пуда противъ 115,7), а для голодающихъ теперь районовъ еще ниже: въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи чистый сборъ (безъ сѣмянъ) 35,6 пуд., а въ средне-волжскомъ районѣ за то же время—26,6 п., въ нижн-волжскомъ—22,6 пуд. Самое значительное отклоненіе отъ средняго урожая въ сторону пониженія за то же 8-лѣтіе въ Германіи выражалось, по автору, въ 11,3%, а въ Европейской Россіи (50 губерній)—въ 21,1%; самый низкій чистый сборъ на дес. былъ ниже средняго въ періодъ 1901—1908 г.г.—по всей Европ. Россіи на 25%, въ центрально-земледѣльческомъ районѣ на 36,1%, приуральскомъ на 48,1%, средне-волжскомъ на 79,9%, въ нижн-волжскомъ на 80,3%.

*) За то же 8-лѣтіе средній валовой сборъ на душу сельскаго населенія исчисляется для Германіи въ 55 пудовъ, а для Россіи—въ 30 п.

**) „Голосъ Земли“ № 1 отъ 10 янв. 1912 г.

«Мы считаемъ его (вопросъ о страхованіи урожаевъ),—говоритъ проф. Мигулинъ,—важнымъ потому, что онъ связанъ съ вопросомъ *о поднятіи нашей сельско-хозяйственной культуры.* О томъ, что страховая система оберегаетъ отъ голода лучше продовольственной и кредитной, перестаютъ спорить. Поднявъ недавно снова этотъ вопросъ, къ величайшему нашему удовлетворенію мы видимъ на этотъ разъ общее сочувствіе. И проф. М. И. Боголѣповъ, и проф. А. И. Воейковъ въ «*Экономистѣ Россіи*», и «*Новое Время*», и даже оффиціозная «*Т. Промышленная Газета*» (№№ 289 и 290) соглашаются съ нами: да, пора снова поднять и обсудить вопросъ о страхованіи урожаевъ. Онъ труденъ, но не неразрѣшимъ. Трудность однако—не возраженіе, да и самыхъ трудностей не слѣдуетъ преувеличивать». «Прежде всего предпосылка: никакое страхованіе урожаевъ неосуществимо, безцѣльно безъ созданія условій, при которыхъ возможенъ переходъ нашего крестьянства къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства. А этотъ переходъ будетъ возможенъ только тогда, когда будетъ организованъ правильный и въ обширныхъ размѣрахъ *сельско-хозяйственный кредитъ.* Страхованіе урожаевъ можно устроить только по такой системѣ, что въ зависимости отъ качества обработки почвы, правильнаго сѣвооборота и примѣняемаго въ этомъ хозяйствѣ метода культуры должны варьироваться страховыя преміи и страхуемыя суммы урожая: иначе страхованіе на началахъ равенства превратилось бы въ поощреніе плохого хозяйничанья».

...«Страхованіе становилось бы только выгоднымъ при улучшенныхъ культурахъ сельскаго хозяйства. Но безполезно требовать этихъ улучшеній, вызывать на нихъ, *если нѣтъ средствъ* перейти къ таковымъ, а средствъ не будетъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ правильнаго сельско-хозяйственнаго кредита. Съ другой стороны на уплату страховыхъ премій у страхователей можетъ не оказаться средствъ,—одно изъ важнѣйшихъ возраженій противъ страхованія урожаевъ. Эти средства именно могли бы дать кредитныя учрежденія, имѣя въ данномъ случаѣ полнѣйшее *обезпеченіе займа.* Если будетъ урожай, заемщикъ легко будетъ въ состояніи уплатить свой долгъ изъ урожая; если будетъ неурожай,—долгъ будетъ возмѣщенъ изъ причитающейся заемщику страховой суммы»....

«Кредитъ этотъ никогда правильно при нашихъ порядкахъ и нравахъ осуществленъ не будетъ, пока не будетъ учрежденъ *казенный сельско-хозяйственный банкъ.* Проектъ такого банка, правда, не въ особенно совершенной формѣ, былъ составленъ министерствомъ земледѣлія въ 1910 г. Въ 1911 г. онъ былъ замѣненъ проектомъ преобразованія крестьянскаго банка въ сельско-хозяйственный, на что министерство финансовъ изъявило согласіе и обѣщало внести таковой проектъ въ совѣтъ министровъ».....

«Далѣе. Страхованіе урожаевъ должно быть *обязательнымъ* для всѣхъ хозяйствъ, а не только для крестьянскихъ. Только распространеніе страхованій на *всю* Россію, на всѣ хозяйства можетъ оправдать до извѣстной степени рискъ страхованія. Страхованіе должно быть не государственнымъ, но *земскимъ взаимнымъ* съ обяза-

тельнымъ *государственнымъ перестрахованіемъ*. Только мѣстные органы, мѣстные хозяева могутъ болѣе или менѣе удачно разобраться въ мѣстныхъ условіяхъ хозяйничанья, быть знакомыми съ средними урожаями на мѣстахъ, организовать штатъ опытныхъ агентовъ. Взаимность интересовъ, заинтересованность въ наилучшемъ веденіи дѣла, въ добросовѣстномъ примѣненіи началъ страхованія обезпечатъ наилучшую возможную при данныхъ условіяхъ постановку дѣла»....

«Существеннѣйшее возраженіе противъ страхованія урожаевъ это—*тяжесть бремени*, возложеннаго на землю уплатой страховыхъ премій. Намъ кажется, что это возраженіе—плодъ недоразумѣнія. Тяжело платить *налоги* на землю, ибо они у насъ не находятся въ связи съ доходностью земли. Облагаются *всѣ* земли, а не только засѣянныя площади. Много ли такихъ площадей? Во всей Россіи онѣ опредѣляются цифрою около 120 мил. дес., допустимъ 150 мил. дес. Можно уплатить съ этой площади для сельскихъ хозяевъ какую угодно высокую премію, лишь бы обезпечить себѣ хотя бы среднiй урожай. Вѣдь, какой-нибудь суховѣй въ одинъ день уничтожаетъ плоды цѣлаго хозяйственнаго года, *разоряетъ* экономіи, превращаетъ сельское хозяйство вмѣсто коммерческаго занятія въ лотерейную игру. То же можно сказать и о градѣ (а, вѣдь, у насъ нѣтъ страхованія и отъ градобитія, кромѣ двухъ нищенскихъ взаимныхъ обществъ), и о наводненіяхъ, и о несвоевременныхъ морозахъ, и о нашествіи насѣкомыхъ, и о засухахъ. Обезпечьте хотя бы страхованіе отъ этихъ *стихійныхъ* причинъ, оставивъ всѣ остальныя въ сторонѣ, какъ плодъ плохого хозяйничанья,—и это уже будетъ великимъ благомъ. Заплатить въ среднемъ по 1 р. съ десятины—платежъ уже большой, эти суммы непосильны сельскому хозяйству *безъ организаціи кредита*, но при кред. учрежденіяхъ—болѣе чѣмъ посильны. Допустимъ стоимость урожая на мѣстахъ въ 3.000 мил. р.; тогда страховая премія въ 150 мил. р. составляетъ 5 проц.,—процентъ очень большой, обезпечивающій при *нормальныхъ* условіяхъ всѣ риски».....

«Допустимъ, что государству въ исключительные годы придется кое-что приплатить; но, вѣдь, «приплаты» на голодающихъ теперь въ иные годы превышаютъ назначенную цифру 150 милл. р. Если бы у насъ уже существовала организація страхованія урожаевъ, то за два года (1909—1910) мы имѣли бы весьма крупный страховой капиталъ, который позволилъ бы легко пережить бѣдствіе 1911 г., не допустилъ бы голода, истощенія крестьянскаго населенія, развращенія его подачками».

«Мы не говоримъ уже о томъ, что страхованіе урожаевъ неизбѣжно подниметъ нашу сельско-хозяйственную культуру. Эта культура всего больше зависитъ отъ затратъ, отъ того капитала, который вкладывается въ землю. Но теперь безъ страхованія урожаевъ въ нашемъ климатѣ, гдѣ засухи и суховѣи встрѣчаются чаще, и чѣмъ гдѣ бы то ни было, немыслимо вкладывать въ землю большіе капиталы,—слишкомъ великъ рискъ.... При страхованіи урожаевъ вклады-

ваніе капиталовъ въ землю будетъ болѣе или менѣе обезпечено, сельское хозяйство изъ игры въ лотерею превратится въ солидное коммерческое предпріятіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ повысится и уровень урожаевъ, и самое страхованіе ихъ, какъ предпріятіе, ляжетъ на болѣе солидную почву».....

Вопросъ о страхованіи урожаевъ, разумѣется, очень сложенъ. Но онъ въ то же время и въ высшей степени важенъ въ интересахъ населенія, онъ важенъ для промышленности и торговли, для государства и въ особенности для земства: неурожаи при существующихъ условіяхъ разоряютъ хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ губятъ результаты земскихъ заботъ и усилій на пользу мѣстнаго населенія и подрываютъ земскіе финансы. Поэтому не только желательно, но и необходимо, чтобы земства возможно скорѣе обратили самое серьезное вниманіе на этотъ вопросъ и приложили всѣ старанія къ скорѣйшему осуществленію страхованія урожаевъ. Вопросъ требуетъ большой разработки и значительнаго времени. Но первый шагъ для проведенія его въ жизнь возможенъ еще до постановки дѣла во всей его полнотѣ и широтѣ. Такимъ шагомъ можетъ быть, напр., *страхованіе посѣвовъ отъ градобитія*.

По этому послѣднему вопросу позволяемъ себѣ отмѣтить помѣщенную въ № 6 «Земскаго Дѣла»*) за текущій годъ довольно обстоятельную статью Вл. Бузина «*Къ вопросу о земскомъ страхованіи посѣвовъ отъ градобитія*». «Если это предпріятіе,—говоритъ авторъ,—является рискованнымъ для отдѣльныхъ губернскихъ земствъ, то можно было бы подумать о болѣе крупномъ страховомъ учрежденіи, какъ областное, гдѣ можно было бы дѣлать перестраховку и т. п., но оставлять этотъ вопросъ открытымъ въ теченіе почти 50 лѣтъ существованія земства является большимъ упущеніемъ, такъ какъ градобитіе не только причиняетъ значительные убытки земледѣльцамъ вообще, но и въ конецъ разоряетъ отдѣльныя крестьянскія хозяйства, и это печальное явленіе въ различныхъ размѣрахъ повторяется изъ года въ годъ.

Для выясненія, насколько велики ежегодные убытки отъ градобитія и въ особенности въ годы усиленнаго его проявленія, авторъ пользуется имѣющимися въ этой области богатыми матеріалами Воронежской статистики. Онъ приходитъ къ выводу, что въ теченіе 20 лѣтъ въ Воронежской губ. было повреждено 473.447 дес. посѣвовъ различныхъ хлѣбовъ, или въ среднемъ ежегодно 23.672 дес., что въ среднемъ составляетъ около 0,9% всей посѣвной площади; въ годы наиболѣе сильныхъ градобитій этотъ % подымается до 1_{15} и $1,_{19}$%. Убытокъ отъ градобитія за этотъ періодъ времени выражается въ 11.979.455 руб., а въ среднемъ ежегодно—въ 598.973 руб., при чемъ за отдѣльные годы убытокъ достигаетъ 1,200 тыс., а въ переводѣ по среднему на 46 лѣтъ существованія земства—$27^1/_2$ мил. руб., что составляетъ 10 руб. на 1 десятину посѣва за 46 лѣтъ и 22 коп. ежегодно, а на 1 дес. удобной земли—ежегодно 10,6 коп.

*) Стр. 396—405.

Задаваясь вопросомъ, дѣйствительно ли такъ рисковано для земства приступить къ страхованію посѣвовъ и такъ трудно обосновать всѣ расчеты этого страхованія, г. Бузинъ приходитъ къ благопріятнымъ выводамъ. Онъ находитъ, что при страховой преміи въ 6,4 коп. съ десятины (принятіе посѣвовъ на рискъ предполагается въ половинной ихъ стоимости) «земство въ среднемъ ежегодно будетъ получать съ однихъ крестьянскихъ земель 262 тыс. руб. и выдавать страховыхъ вознагражденій 203 тыс. руб., т.-е. по 12 руб. 65 коп. за десятину посѣва, поврежденнаго градобитіемъ. Сумма эта, конечно, не велика, но въ крестьянскомъ хозяйствѣ, при отсутствіи другой помощи, она является большой поддержкой и можетъ спасти хозяйство отъ полнаго его разоренія. Между тѣмъ страховые платежи (около 60 коп. на хозяйство) не являются столь обременительными».

Но «Улита ѣдетъ, когда-то будетъ». Вопросомъ же ближайшаго осуществленія является вообще возможное улучшеніе постановки продовольственнаго дѣла въ наикратчайшій срокъ.

По этому пункту прежде всего остановимся на вышедшемъ въ 1910 г. трудѣ члена Государственнаго Совѣта и бывшаго министра земледѣлія А. С. Ермолова, на книгѣ *«Наши неурожаи»*. Авторъ подробно разсматриваетъ исторію продовольственнаго дѣла въ Россіи, различныя продовольственныя системы у насъ и за границей и проектъ новаго продовольственнаго устава, составленный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и направлявшійся на заключеніе земскихъ учрежденій. Изъ этого труда можно вывести двѣ основныхъ мысли: во-1-хъ, что въ настоящее время вопросъ о правительственномъ продовольствіи населенія составляетъ задачу только двухъ государствъ—Россіи и Индіи; государства же Западной Европы давно перешагнули эту задачу, и во-2-хъ, что, въ сущности, имѣется лишь двѣ системы прокормленія населенія: или непосредственная раздача голодающимъ денегъ и хлѣба, такъ называемая система «казеннаго пайка»,—или система общественныхъ работъ, гдѣ голодающему населенію предоставляется возможность обмѣнивать свой трудъ на деньги и гдѣ, слѣдовательно, устраняется *«развращающее» дѣйствіе даровыхъ хлѣбовъ*.

Какъ извѣстно, въ началѣ продовольственной кампаніи по случаю неурожая 1911 г. правительство, рѣзко отрицательно относясь къ системѣ развращающаго населеніе казеннаго пайка, остановилось, какъ на предпочтительномъ способѣ помощи голодающему населенію, на общественныхъ работахъ. Однако, подъ напоромъ дѣйствительности, правительству скоро пришлось пойти на уступки въ пользу «казеннаго пайка», но лишь на уступки. Поэтому представляется умѣстнымъ коснуться здѣсь помѣщенной въ № 22 «Земскаго Дѣла»*) за 1911 г. статьи Ф. Клинчина *«Общественныя работы, какъ мѣра борьбы съ послѣдствіями неурожая»*. Прослѣдивъ главнѣйшіе этапы достаточно назидательной исторіи общественныхъ работъ въ Россіи,

*) Стр. 1485—1498.

авторъ по вопросу, могутъ ли общественныя работы дать населенію, пострадавшему отъ неурожая, достаточный заработокъ, приходитъ къ заключенію, что, какъ показала съ большой убѣдительностью $1^1/_2$—вѣковая исторія, общественныя работы въ лучшемъ случаѣ могутъ дать заработокъ незначительному % нуждающихся, что заработокъ, приходящійся на одного рабочаго, въ большинствѣ случаевъ тоже очень незначителенъ, что этотъ заработокъ распредѣляется по отдѣльнымъ селеніямъ, какъ и внутри селенія, очень неравномѣрно и что при всемъ этомъ приходится дѣлать относительно громадныя непроизводительныя затраты. На вопросъ, вытекаетъ-ли отсюда, что общественныя работы вообще не могутъ примѣняться,—авторъ отвѣчаетъ отрицательно. Онъ говоритъ: «Въ томъ или въ другомъ мѣстѣ могутъ быть производимы небольшія и несложныя работы съ пользой для населенія. Нѣтъ надобности, чтобы онѣ производились исключительно публично-правовыми учрежденіями,—съ пользой могутъ работать и частныя благотворительныя учрежденія и даже отдѣльныя лица. Но возлагать большія надежды на эти работы нѣтъ основанія. Нужно всегда помнить, что онѣ могутъ быть полезны, только какъ дополненіе къ вполнѣ развитой продовольственной системѣ».

Въ заключеніе г. Клинчинъ приводитъ, какъ наиболѣе характерныя, мнѣнія двухъ лицъ, принимавшихъ наиболѣе близкое участіе въ организаціи трудовой помощи и оставшихся приверженцами этого вида помощи,—г. Вл. Максимова и г. Галкина-Врасскаго. Вл. Максимовъ, который самъ принималъ участіе въ работахъ 1900 г. въ Сибири и отецъ котораго состоялъ помощникомъ уполномоченнаго попечительства при работахъ въ Казанской, Вятской и Симбирской губ. въ 1898 г., говоритъ: «Было бы неудобно и нецѣлесообразно лишать крестьянъ продовольственной ссуды только потому, что они имѣютъ заработокъ на общественныхъ работахъ». А г. Галкинъ-Врасскій, главноуполномоченный попечительства по организаціи общест. работъ, говоритъ: «Можно ли замѣнить трудовою помощью помощь продовольственную правительственной и части ой благотворительности? Имѣя въ виду естественныя условія большинства мѣстностей Россіи, бытовыя и хозяйственныя условія и привычки населенія, приходится, конечно, отвѣчать отрицательно: при неурожаѣ во многихъ мѣстностяхъ и притомъ почти всегда сплошномъ, въ нѣсколькихъ смежныхъ губерніяхъ, число нуждающихся въ пропитаніи бываетъ до того велико, что при самомъ даже широкомъ развитіи трудовой помощи, трудно предположить возможность предоставленія работы всѣмъ нуждающимся въ ней».

Въ томъ же «Земскомъ Дѣлѣ» гр. Пав. Толстой въ статьѣ «*Больной вопросъ продовольственнаго дѣла*» *) доказываетъ «безпомощность правительства и земства безъ *мелкой земской единицы*» въ этой области. Приводимъ ниже нѣсколько выдержекъ изъ этой статьи.

---

*) № 24—1911 г., стр. 1677 – 1696.

«Надо признать,—говоритъ авторъ,—корень слабыхъ сторонъ земскаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ до 1900 г., вѣрно указанъ въ объяснительной запискѣ особой комиссіи по пересмотру устава народнаго продовольствія 1893 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Совершенно безспорно, «съ одной стороны земскія управы являются слишкомъ отдаленной инстанціей для надзора за тѣмъ, что дѣлается въ селеніяхъ.... съ другой стороны не имѣютъ исполнительной власти надъ волостнымъ и сельскимъ начальствомъ Но изъ этой сравнительной неприспособленности строя земскихъ учрежденій къ отправленію задачъ народнаго продовольствія былъ сдѣланъ въ 1900 г. ложный выводъ о большей приспособленности безконечно менѣе пригодныхъ къ тому органовъ казеннаго вѣдомства, -выводъ, ошибочность котораго послѣ перваго тяжелаго испытанія въ продовольственную кампанію 1905—1906 г.г. и 1906—1907. г.г. засвидѣтельствована самимъ правительствомъ. По крайней мѣрѣ оно подтверждало, что «недостатокъ прежняго, существовавшаго до 1900 г., порядка завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ заключается главнымъ образомъ въ томъ, что земскія учрежденія, не облеченныя административной властью и не располагающія мѣстными органами, не были въ состояніи съ успѣхомъ исполнять тѣ изъ обязанностей по продовольственной части, для которыхъ требуется содѣйствіе и распоряженіе правительственныхъ учрежденій и волостныхъ и сельскихъ начальствъ», и что «это обстоятельство будетъ устранено съ предстоящимъ общимъ губернскимъ преобразованіемъ и осуществленіемъ земской реформы на началахъ образованія болѣе мелкой, сравнительно съ существующей, земской единицы».... И въ этомъ, конечно, все дѣло. Именно только земская реформа на началахъ образованія болѣе мелкой земской единицы устранитъ прорѣхи земскаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ и создастъ ту организацію на мѣстахъ, потребность въ которой такъ остро чувствуется повседневно и особенно остро въ годины неурожайныхъ бѣдствій, подобныхъ неурожаю текущаго года».....

«Цѣлый рядъ земскихъ отзывовъ настаиваютъ на безусловной необходимости мелкой земской единицы для успѣшнаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ».....

«Тѣмъ досаднѣе, что грядущая судьба вышедшаго изъ Гос. Думы и находящагося на разсмотрѣніи Гос. Совѣта законопроекта волостного земскаго управленія остается до сихъ поръ весьма темной. Медленно, до чрезвычайности медленно подвигается его обсужденіе впередъ въ комиссіи Гос. Совѣта, и слишкомъ много у него недсброжелателей среди сильныхъ міра сего».....

«Между тѣмъ въ Гос. Совѣтѣ засѣдаютъ 34 избранника земскихъ собраній. Хотѣлось бы вѣрить, что для нихъ, во всякомъ случаѣ, вопросъ о введеніи мелкой земской единицы окажется не менѣе дорогимъ и близкимъ, чѣмъ для крестьянскихъ депутатовъ нижней палаты, предпринимавшихъ, въ виду тревожныхъ слуховъ о его судьбѣ, свое извѣстное «хожденіе» къ предсѣдателю совѣта министровъ и къ предсѣдателю Гос. Совѣта, чтобы засвидѣтельствовать,

насколько крестьянство заинтересовано въ этой реформѣ и съ какимъ нетерпѣніемъ ее ждетъ. И если ее не можетъ не ждать вообще земская Россія, то хотѣлось бы вѣрить, что она используетъ всѣ имѣющіеся въ ея распоряженіи пути для того, чтобы скорѣе получить эту неотложную реформу, что и она заявитъ о своемъ нетерпѣніи. Вѣдь, такъ недавно еще, по проекту новаго продовольственнаго устава, ея голосъ такъ дружно прозвучалъ въ этомъ смыслѣ. И, вѣдь, не можетъ же быть, что неурожай, голодъ и продовольственная кампанія текущаго года притупили сознаніе остроты нашей хронической безпомощности на мѣстахъ. Казалось бы, наоборотъ».....

Другой авторъ, касаясь въ «Земскомъ Дѣлѣ» вопроса *о той же мелкой земской единицѣ*, но уже не со стороны только продовольственнаго дѣла, говоритъ: «На очередь поставлена реформа продовольственнаго дѣла. Но скажите же по совѣсти, легкое ли это дѣло для уѣздныхъ земствъ въ той постановкѣ обезпеченія населенія на случай неурожая, какая придана этому предмету въ правительственномъ проектѣ, хотя бы съ внесенными въ него измѣненіями земскими представителями; легкое ли дѣло уѣзднымъ управамъ слѣдить за храненіемъ запасовъ, завѣдывать ими и, вообще, выполнять цѣлый рядъ задачъ, которыя имъ непосредственно недоступны и будутъ выполняться тѣми самыми органами волостного и сельскаго управленія, недостаточность и неудовлетворительность которыхъ такъ уже давно выяснилась. А вновь проектируемыя измѣненія въ уставѣ о гужевыхъ дорогахъ, о натуральной повинности и пр. и пр. Но земское дѣло и вообще страшно расширяется и усложняется. Почти всюду началось теперь усиленное школьное и всякое иное строительство. Кто слѣдитъ за этимъ строительствомъ? Мыслимо ли уѣздной управѣ справиться самой съ этой трудной хозяйственной задачей. Очередное дѣло теперь въ томъ матеріально-хозяйственномъ благоустроеніи мѣстности, волости, поселка, которое можетъ завести только самоуправляющаяся община, потому что она будетъ непосредственно въ этомъ заинтересована. Безъ матеріальной культуры и близкой заинтересованности въ общественномъ благоустройствѣ, Россія, какъ бы ни была велика и могуча въ своихъ идеалистическихъ проявленіяхъ и геніальности отдѣльныхъ, конечно, рѣдкихъ великихъ людей, всегда будетъ «отсталой», всегда будетъ доступна тяжелымъ потрясеніямъ, ибо безъ массовой матеріальной культуры и самодѣятельности населенія немыслимы прочность ни государственныхъ, ни общественныхъ устоевъ».*).

Наконецъ, третій авторъ въ «Земскомъ Дѣлѣ» высказываетъ пожеланіе настойчивыхъ и единодушныхъ заявленій со стороны губернскихъ земскихъ собраній «о насущной и неотложной нуждѣ страны въ организаціи мелкой земской единицы—объ элементарнѣйшей обязанности передъ страною Госуд. Совѣта ускорить разсмотрѣніе и провести немедленно законопроектъ о волостномъ земствѣ». «Губернскія земства,—говоритъ онъ,—не могутъ забыть о томъ, что на нихъ лежитъ обязанность въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ на

*) „З. Д.“ 1911 г., стр. 1650.

уѣздныхъ земствахъ, по самому существу земскаго дѣла и естественному распредѣленію задачъ,—поднимать и общіе вопросы, вытекающіе изъ непосредственныхъ условій и нуждъ земской работы» *).

С. С.

---

*) „З. Д." № 22, 1911 г. стр. 1539.

Отзывы о книгахъ.

Н. И. Фалѣевъ. Букварь законовѣдѣнія. Для начальныхъ школъ. Москва 1912 г. Цѣна 30 коп.

Знаніе законовъ необходимо, но несмотря на это наши законы написаны языкомъ, не всегда понятнымъ простолюдину и лицу съ низкою образовательною подготовкою.

Еще императрица Екатерина II въ своемъ наказѣ высказывалась о необходимости писать законы языкомъ яснымъ, простымъ и понятнымъ каждому.

Было бы желательно, чтобы законы составляли дешевую общеупотребительную книгу на подобіе букваря, благодаря чему каждый бы зналъ о своихъ правахъ и обязанностяхъ.

Н. И. Фалѣевъ, выпуская въ свѣтъ свое руководство, пошелъ навстрѣчу этому назрѣвшему вопросу.

Небольшая книжечка въ 127 страницъ дастъ каждому мало подготовленному читателю массу юридическихъ свѣдѣній. Въ ней авторъ трактуетъ о власти Императора, министровъ, губернаторовъ, знакомитъ съ сословіями, порядкомъ выбора депутатовъ въ Государственную Думу, съ земельнымъ вопросомъ, судомъ присяжныхъ etc.

Кажется, что авторомъ ничто не позабыто въ его полезномъ руководствѣ: въ концѣ книги даже приложены образцы дѣловой переписки и прошеній на Высочайшее Имя.

Пріятно констатировать такое любовное отношеніе къ своему предмету, какое показалъ г. Фалѣевъ.

Вся масса даваемыхъ имъ свѣдѣній написана языкомъ литературнымъ и вполнѣ *популярнымъ*, что особенно радуетъ насъ, такъ-какъ до сихъ поръ еще наука популяризаціи у насъ плохо прививается. Впрочемъ, мѣстами г. Фалѣевъ слишкомъ „упрощаетъ“ стиль, не дѣлая однако содержанія болѣе удобоваримымъ и понятнымъ.

Нельзя не отмѣтить всей пользы отъ подобныхъ изданій: они помогаютъ читателю лучше ориентироваться въ сбивчивыхъ и неясныхъ параграфахъ нашихъ законоположеній.

Безусловно полезная книга для широкихъ массъ, однако она, по нашему мнѣнію, не можетъ быть вполнѣ пригодной, какъ пособіе для начальныхъ школъ при изученіи исторіи и географіи Россіи.

А. и В. Сатаровы. НОВОЕ СЛОВО. Для чтенія въ начальныхъ училищахъ и дома. Изданіе И. Д. Сытина. Москва—1911 и 1912 гг.

Первая послѣ букваря книга — цѣна 30 коп.
Вторая „ „ „ „ 45 коп.
Третья „ „ „ „ 50 коп.

Имя В. Н. Сатарова хорошо извѣстно, какъ составителя массы учебныхъ руководствъ и вспомогательныхъ пособій преимущественно для начальныхъ училищъ. О нѣкоторыхъ его работахъ мы уже помѣщали отзывы на страницахъ нашего журнала.

Настоящіе три сборника составлены имъ совмѣстно съ А. Сатаровой.

Въ первой книгѣ матеріалъ болѣе легкій, въ послѣдующихъ же двухъ онъ постепенно переходитъ въ болѣе сложный; всѣ три части составлены интересно и разнообразно: тутъ мы видимъ стихотворенія, прозу, пословицы и загадки, при чемъ все это иллюстрировано массою прекрасно исполненныхъ рисунковъ.

Почти каждый разсказъ сопровождается вопросами для провѣрки прочитаннаго и легкими рисунками (контурными) для копированія ихъ учащимися. Не забыты здѣсь и образцы для списыванія (напечатанныя прописью) на различныя правила этимологіи.

Въ первой части матеріалъ расположенъ по рубрикамъ: времена года, въ лѣсахъ, по полямъ и лугамъ и др., во второй же части даются и отвлеченныя и географическія свѣдѣнія. Третья часть—наиболѣе интересная—представляетъ—собою хорошую хрестоматію: строеніе человѣческаго тѣла, заразныя болѣзни, желѣзныя дороги, телеграфъ, авіація, исторія земли—все это нашло въ ней мѣсто.

Между прочимъ, пріятно подчеркнуть, что составители предоставляютъ своимъ юнымъ читателямъ возможность *самостоятельно* вести бесѣды по иллюстраціямъ, сюжеты которыхъ вполнѣ понятны дѣтскому уму.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить еще маленькой особенности: всѣ строки стихотвореній напечатаны съ малой буквы, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, которыя составляютъ самостоятельныя предложенія.

Нововведеніе не изъ особенно удачныхъ.

Викторъ Острогорскій. РОДНЫЕ ПОЭТЫ. Для чтенія въ классѣ и дома. Изданіе 5-е. Москва—1912 г. Цѣна 1 р. 25 к.

Въ книгѣ „Родные поэты“ собраны пятнадцать представителей родной поэзіи.

Расположены они въ исторической постепенности: такъ, напр., сборникъ начинается Жуковскимъ и Батюшковымъ, какъ предшественниками Пушкина, и Крыловымъ, стоящимъ въ русской литературѣ особнякомъ; дальше идутъ Лермонтовъ, Майковъ и др.; наконецъ, заключаютъ книгу поэты народные: Кольцовъ, Никитинъ и Шевченко, котораго составитель поставилъ на ряду съ русскими поэтами за „красоту образовъ и задушевность“, тѣмъ болѣе, что въ сюжетахъ помѣщенныхъ стихотвореній онъ не представляетъ ничего, что не было бы понятно русскому юношеству.

Во второмъ изданіи прибавленъ Некрасовъ и нѣсколько пополненъ Пушкинъ.

Сборникъ напечатанъ въ два столбца, съ цѣлью удешевить изданіе и сдѣлать его болѣе доступнымъ.

Изданіе, безусловно, симпатичное, но жаль только то, что составитель при выборѣ образцовъ слишкомъ много „фильтровалъ“ авторовъ, избѣгая всего того, что могло бы „потрясти душу картинами“ особенно мрачными и безотрадными“...

Еще Фетъ писалъ:

О, *я блаженъ среди страданій!*
Какъ радъ, себя и міръ забывъ,
Я подступающихъ рыданій
Горячій сдерживать приливъ!

Поэзія поднимаетъ насъ въ ту сферу, гдѣ все прекрасно, и страданіе и радость, гдѣ ничтожны всякій нашъ личный интересъ, а царствуетъ лишь вѣчные, божественные образы истинно-человѣческихъ чувствъ и стремленій.

К. Васильевъ.

И. И. Кормышевъ и К. Н. Швецовъ. Возлѣлываніе томата. Изд. И. Д. Сытина съ 13 рис. въ текстѣ. Цѣна 15 к. Москва. 1912 г.

Въ этой брошюрѣ, составленной для крестьянъ, довольно подробно и ясно излагается культура томата въ грунту и парникахъ и приводятся денежные расчеты о выгодности этой культуры съ промышленной цѣлью. А въ концѣ брошюры помѣщено также нѣсколько способовъ сохраненія томатовъ на зиму, изъ которыхъ болѣе подробно описывается приготовленіе томатнаго пюре. Какъ видно по содержанію брошюры, все написанное о культурѣ томатовъ, вынесено авторами изъ личныхъ опытовъ, что дѣлаетъ означенную брошюру особенно интересной. Къ этому необходимо еще добавить, что брошюра написана удо-

бенопятно и доступно и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія среди крестьянъ въ условіяхъ Пензенской губ.

Ѳ. *Здорикъ.*

Ѳ. А. Дмитріевъ. Кооперація въ Италіи. Изд. „Взаимная Помощь“ М. 1912 г. Ц. 10 к. Стр. 36.

Небольшая брошюра Ѳ. А. Дмитріева „Кооперація въ Италіи“ представляетъ собой весьма живо написанныя личныя воспоминанія автора о посѣщеніи имъ „камеры труда“ и ряда с.-х. кооперацій въ итальянской провинціи Реджіо-Эмиліи.

Русскій читатель съ завистью узнаетъ, что въ небольшой итальянской провинціи (съ населеніемъ 275 т. человѣкъ) „Камера Труда“ насчитываетъ болѣе 500 различныхъ организацій съ 50000 членами, такъ что вмѣстѣ съ семьями организованные рабочіе составляютъ болѣе половины всего населенія. „Камера Труда“ имѣетъ собственные дома, типографіи, фабрики, склады и проч. Рабочіе кооперативнымъ путемъ строятъ жел. дор. и сняли подрядъ на 4 милліона лиръ.

Такъ стоятъ кооперативы городскихъ рабочихъ. Еще больший интересъ представляютъ сельскіе кооперативы: собственные многоэтажные дома, фермы съ сотнями головъ улучшеннаго скота, виноградники, табачныя плантаціи и пр., свидѣтельствуютъ о громадномъ сбереженіи труда при совмѣстной работѣ и завидномъ матеріальномъ положеніи, котораго достигли итальянскіе кооператоры.

Думать объ осуществленіи чего-либо подобнаго въ Россіи въ настоящее время, конечно, нельзя. Описанія г. Дмитріева представляются русскому читателю какой-то красивой сказкой, и можно только мечтать, что когда-нибудь эта красивая сказка сдѣлается для насъ дѣйствительностью.

Къ книжкѣ приложенъ уставъ с.-х. кооперативнаго о-ва въ Новеллярѣ.

М. Б.

„Новый законъ о землеустройствѣ“. Сборникъ, составленный С. Накидовымъ подъ редакціей В. И. Бафталовскаго. Изд. 2-е Спб. 1912 г. Стр. 216. Ц. 1 руб., съ пересылкой—1 р. 20 к.

2-е изданіе означенной книги заключаетъ въ себѣ: Высочайше утвержденный 29 мая 1911 года, одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою полный законъ о землеустройствѣ, изданный 19-го іюня 1911 года на основаніи этого закона новый наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ, полный текстъ закона 14-го іюня 1910 года, рядъ приложеній въ формѣ извлеченій изъ дѣйствующаго свода законовъ, извлеченій изъ полнаго собранія законовъ, необходимыхъ выдержекъ изъ циркуляровъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ и министра внутреннихъ дѣлъ и, наконецъ, въ видѣ разъясненій Правительствующаго Сената подъ многими статьями приведенныхъ приложеній.

Все изложенное выше дѣлаетъ книгу „Новый законъ о землеустройствѣ“ болѣе или менѣе исчерпывающимъ справочнымъ пособіемъ по этому вопросу и цѣннымъ руководствомъ какъ для крестьянъ и землевладѣльцевъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ землеустройства, и для ихъ повѣренныхъ, такъ и для чиновъ и членовъ землеустроительныхъ учрежденій, для чиновъ крестьянскихъ установленій и для должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія.

Цѣна книги оставлена прежняя—1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к., вслѣдствіе чего по своей доступности настоящее изданіе является едва ли не единственнымъ на книжномъ рынкѣ изъ числа книгъ, изданныхъ по тому же предмету.

Выписать книгу можно со склада изданія: издательство и книжный складъ В. И. БАФТАЛОВСКАГО (С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.).

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Если Вамъ нужны сѣмена, удобренія, вещества для борьбы съ вредителями растеній, сноповязальный шпагатъ, мѣшки, брезенты и т. п.,—обращайтесь въ

БЮРО ХАРЬКОВСКАГО О-ВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

Харьковъ, Московская, 10.

Сѣмена—хлѣбныхъ, техническихъ, кормовыхъ, бахчевыхъ, огородныхъ, цвѣточныхъ и древесныхъ растеній.

Удобренія—суперфосфатъ, томасъ-шлакъ, каинитъ, калійная соль, чилійская селитра, вагнер. туки и др.

Вещества для борьбы съ вредителями и болѣзнями растеній:

Парижская зелень, Мѣдн. купоросъ, Хлористый барій, Джепсинъ. Формалинъ, Карболинеумъ, Сѣроуглеродъ, Табачный экстрактъ, Гусеничный клей и друг.

ОПРЫСКИВАТЕЛИ И ДР. ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА.

Сноповязальный шпагатъ—лучшаго качества. **Мѣшки** экономич., **Брезенты** непромокаемые и т. п. **Книги** по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Требуйте каталоги съ наставленіями.

Если Вамъ нужны книги и наставленія по сельскому хозяйству,—обращайтесь въ

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ХАРЬКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

Харьковъ, Московская, 10.

Чтобы хорошо хозяйничать, **надо запастись знаніями.**

Для вдумчиваго хозяина **хорошая книга**—**лучшій совѣтчикъ.**

Составляйте себѣ постепенно **свою библіотечку**, пополняя ее ежегодно.

Если затрудняетесь выборомъ книгъ, укажите только, чѣмъ собственно вы интересуетесь, и **мы сами подберемъ подходящія для васъ книги** на сумму, которую вы для этого назначите.

При заказѣ необходимо высылать деньги,—можно марками.

На складѣ имѣются всѣ лучшія книги.

Требуйте основной каталогъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1912 ГОДУ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXVIII г. изданія. XXVIII г. изданія.

ВЪ 1912 ГОДУ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ журнала путешествій и приключеній „**ВОКРУГЪ СВѢТА**“, содержащаго цѣлый рядъ научно-популярныхъ отдѣловъ: **География, Этнографія, Естествознаніе, Научныя открытія, Техническія изобрѣтенія и т. д.**

12 КНИГЪ ПЕРВАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ НЕПОДРАЖАЕМАГО АНГЛІЙСКАГО ЮМОРИСТА

ДЖЕРОМА К. ДЖЕРОМА,

въ новыхъ, полныхъ и хорошихъ переводахъ, сдѣланныхъ спеціально для этого изданія. Англійскій юморъ—лучшій юморъ въ мірѣ. Самое цѣнное у юмориста, это когда онъ разсказываетъ смѣшныя вещи съ невозмутимосерьезнымъ лицомъ. Таково именно свойство англійскаго юмора вообще и **Джерома К. Джерома—его лучшаго представителя**—въ частности.

6 великолѣпно-иллюстрированныхъ СБОРНИКОВЪ новѣйшихъ романовъ повѣстей и разсказовъ путешествій и приключеній

НА СУШѢ И НА МОРѢ,

издающихся по образцу лучшихъ англійскихъ изданій этого рода. Убористая печать въ 2 колонки. Увлекательный матеріалъ для чтенія.

6 КНИГЪ иллюстрированной „научно-популярной библіотеки“.

Научно-литературные разсказы современнаго нѣмецкаго популяризатора **Вильгельма Бельше,**

который касается въ своихъ очеркахъ зоологіи, ботаники, геологіи, астрономіи, физики, химіи, исторіи культуры и проч. областей знанія.

Между прочимъ, будутъ помѣщены: „**Первобытный человѣкъ**“.—„**Тайны природы**“.—„**Гибель мира**“.—„**Сказки жизни**“.—„**Дни творенія**“.—„**Въ нѣдрахъ земли**“.—„**Тайна южнаго полюса**“.—„**Языкъ обезьянъ**“.—„**Сказки о драконахъ**“.—**Окаменѣвшее животное и живая мысль**“ и т. д.

Наконецъ, **съ доплатою 1 рубля** подписчики получатъ цѣнную премію:

12 ВЫПУСКОВЪ замѣчательно-интереснаго иллюстрированнаго изданія совершенно новаго типа:

„ЧУДЕСА МІРА“

Описаніе всѣхъ чудесъ міра, созданныхъ природой и человѣческими руками во всѣхъ частяхъ свѣта и во всѣхъ странахъ. **Текстъ принадлежитъ извѣстнымъ путешественникамъ.**

4 **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ** съ 12 книгами соч. Джерома К. Джерома, 6 сборн. „На сушѣ и на морѣ“ и 6 книгами „Научно-популяр. библіотеки“ съ пересылкой и доставкой. **Р.**

5 **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ** съ 12 кн. соч. Джерома К. Джерома, 6 сб. „На сушѣ и на морѣ“, 6 кн. „Научно-популяр. библіотеки“ и съ премiей „Чудеса міра“ съ перес. и доставк. **Р.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб., къ 1 іюля 1 руб. ✲ ✲ ✲ ✲ ✲ ✲ ✲ ✲ ✲

Адресъ конт. журн. „**ВОКРУГЪ СВѢТА**“: Москва, Тверск, д. № 48. Т-ва И. Д. Сытина.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1912 ГОДУ

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей средняго возраста

МІРОКЪ

XI Г. ИЗДАНІЯ. **1 РУБ. 50 КОП.** въ годъ съ пер.

Кромѣ 12 кн. журнала, всѣ подписчики „**Мірка**“ получатъ въ 1912 г. **безплатно** замѣчательно веселую и занимательную книгу: **приключенія Фисташки**—жизнеописаніе петрушки-маріонетки. Соч. **Коллоди**, со множествомъ иллюстрацій. Сверхъ того, подписавшіеся **до 1 февраля 1912 г.** получатъ **стѣнной отрывной календарь** на всѣ 366 дней 1912 г. съ дѣтскими стихами, загадками и шутками.

Подписка на журн. „**Міронъ**“ принимается въ конторѣ журн. „**Вокругъ Свѣта**“.
Изданія Т-ва *И. Д. Сытина.* Редакторъ *Вл. А. Поповъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ НА

ИЗВѢСТІЯ

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія

еженедѣльный журналъ.

„**Извѣстія Главнаго Управл. З. и З**“ представляютъ собою прежде всего лѣтопись правительственныхъ распоряженій и правительственныхъ мѣропріятій по всѣмъ отдѣламъ вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, т. е. касающихся вопросовъ землеустройства и переселенія, сельскаго хозяйства, кустарной промышленности, лѣсного дѣла, рыбнаго дѣла и пр., съ подробными разъясненіями значенія тѣхъ или другихъ новопринимаемыхъ мѣръ. Вторую наиболѣе существенную часть „Извѣстій“ составляетъ хроника дѣятельности въ названныхъ областяхъ земствъ, сельскохо-зяйственныхъ обществъ и другихъ общественныхъ организацій.

Давая такимъ образомъ своимъ читателямъ возможно полную картину правительственной и общественной работы въ интересахъ преуспѣянія народнаго труда и въ особенности нашей сельско-хозяйственной промышленности, „Извѣстія“ отводятъ также мѣсто очеркамъ современнаго состоянія различныхъ отраслей народнаго хозяйства въ Россіи и за границею, знакомятъ съ новыми изданіями по перечисленнымъ предметамъ, сообщаютъ свѣдѣнія о видахъ на урожай, о цѣнахъ на хлѣба и проч.

Подписная цѣна на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к. съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ Редакціи: **С.-Петербургъ, Саперный переулокъ, д. № 16.** Кромѣ того, городская подписка принимается въ книжномъ магазинѣ „**Новаго Времени**“.

Редакторъ *В. Г. Швецовъ.*

3 годъ изданія.

Первый русскій журналъ въ Америкѣ.

Открыта подписка на ежемѣсячный, общественный, торгово-промышленный, технический и сельско-хозяйствен. журналъ:

3 годъ изданія.

„РУССКО-АМЕРИКАНСКІЙ ВѢСТНИКЪ",

выходящій въ Нью-Іоркѣ на русскомъ языкѣ.

Программа: Англійскій отдѣлъ. Американская жизнь. Жизнь русскихъ въ Америкѣ. Торговля и промышленность. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. Техника. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Авіація. Коннозаводство и спортъ.

Пробный номеръ высылается за 50 коп. русскими марками. Плата за объявленія умѣренная. Требуются агенты повсюду. Журналъ допускается въ Россію. Подписная цѣна на годъ въ Россію—6 руб.

Адресъ: The International Library Publishing co., 102—104 West 38 th. St., New Jork, N. V. U. S. A. (Можете адресъ вырѣзать и наклеить на конвертѣ).

Подписка и объявленія также принимаются: въ книжныхъ магазинахъ Н. П. Карбасникова, въ конторахъ: Н. Печковской, Л. и Э. Метцль и К°, въ Петербургѣ: въ конторѣ Г. Г. Григорьева, Гончарная, 13, въ книжн. маг. М. Я. Яснаго, Невскій, 86; М. Е. Зиманъ, Большая Морская, 21; въ Москвѣ: инженеръ А. Г. Любжинскій, Красныя Ворота, д. Ефремова; въ Вильнѣ: Русско-Американск. Торгово-Промышл. Т-во, Завальная, 66.

4 ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Извѣстія Александрійскаго

УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА.

Издаются по слѣдующей программѣ: 1) постановленія и распоряженія правит. по земскому дѣлу; 2) отчеты и извѣстія о дѣятельности земскихъ учр. Александрійскаго уѣзда и земствъ другихъ уѣздовъ и губерній; 3) отчеты и извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правит. учр. по землеустройству; 4) различныя свѣдѣнія, замѣтки и статьи по вопросамъ экономич., с.-хоз., ветеринар., медиц., санит., школьнымъ, бытовымъ и проч.; 5) корреспонденціи; 6) справочный отдѣлъ. Изданіе имѣетъ цѣлью знакомить населеніе уѣзда съ земскими мѣропріятіями. Газета выходитъ по четвергамъ.

Подписная цѣна для частныхъ лицъ 1 р. въ годъ съ перес.

Подписка принимается въ Александрійской уѣздной земской Управѣ—г. Александрія, Херсонской губ.

Ред. Предсѣдатель Управы *С. Г. Пищевичъ.*

1 р. 90 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912 годъ.

2 р. 20 к. въ годъ съ пересыл.

НОВЫЙ

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

Вступая въ пятый годъ изданія, журналъ ставитъ своею основною цѣлью дать самымъ широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть всѣмъ за доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведенія лучшихъ литературныхъ и научныхъ силъ. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи «Нов. Журн. для всѣхъ». Широко поставлены отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярный, 3) критическій, 4) общественно-политич. 5) художественный и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками больш. формата (130-140 стр.) съ художествен. иллюстрац. на отдѣльн. листахъ.

Въ журналѣ постоянно принимаютъ участіе лучшія литературныя силы. Краткое содержаніе книжекъ за 1911 г. Беллетристика: **М. Горькій**.—Старикъ. **М. Арцыбашевъ**.—Еврей. **А. Купринъ**.—Бѣшеное вино. **Е. Чириковъ**.— На развалинахъ. **Д. Айзманъ**.—Практическій нюхъ. **О. Дымовъ**.—Ночной кошмаръ. **Г. Чулковъ**.—Морская царевна. **С. Гусевъ-Оренбурскій**. Барабановъ. **А. Свирскій**.—Кровь. **Б. Лазаревскій**.—Меценаты. **С. Городецкій**.—Мотя. **Вл. Кохановскій**.—Въ усадьбѣ. **Г. Яблочковъ**.—Тамара. **Н. Фалѣевъ**.—Еще одна жертва. **Н. Архиповъ**.—Побѣда и др.

Годовые подписчики получаютъ безплатно приложеніе:

2 тома разсказовъ и повѣстей **ф. ШПИЛЬГАГЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на ½ г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к., отдѣльн. книжки въ магаз. по 25 к. Пробн. № высылается за пять 7 коп. марокъ.

4 р. 50 к. въ годъ безъ доставки. Открыта подписка на 1912 годъ. 4 р. 90 к. съ пересылкой.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой безпартійный журналъ литературы, науки, искусства и обществен. жизни—включающій всѣ отдѣлы толстыхъ журналовъ и по своей цѣнѣ доступный самому широкому кругу читателей. «НОВАЯ ЖИЗНЬ» выходитъ ежемѣсячно книжками больш. форм. (до 300 стр.), включая широко поставлен. отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярн., 3) критическ., 4) обществ.-политич., 5) художествен. (статьи по искусству иллюстрируются репродукц. съ картинъ изв. художн.)

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ „НОВОЙ ЖИЗНИ“ ЗА 1911 г.

Беллетристика: Леонидъ Андреевъ.—Цвѣтокъ подъ ногой. **М. Арцыбашевъ.**—Палата неизлѣчимыхъ. **Д. Айзманъ.**—Дисциплинарный батальонъ. **С. Ауслендеръ.**—Веселыя святки. **В. Беренштамъ.**—Записки адвоката. **М. Горькій.**—Сказка. **В. Гофманъ.**—Ложь. **О. Дымовъ.**—Новые голоса. **Бор. Зайцевъ.**—Густя. **М. Криницкій.**—Молодые годы Долецкаго. **В. Ладыженскій.**—Съ острогой. **Вл. Ленскій.**—За счатье. **Н. Олигеръ.**—Ангелъ смерти. **Нина Петровская.**—На океанѣ. **А. Рославлевъ.**—Гусь хрустальный. **Ю. Слезкинъ,**—То, чего мы не узнаемъ. **Е. Чириковъ.**—Луша. **Г. Чулковъ.**—Домъ на пескѣ. **Г. Яблочковъ.**—Юстина Шинявская и др.

Статьи по различнымъ вопросамъ: В. Агафонова, К. Арабажина, Ѳ. Батюшкова, П. Берлина, Ф. Дана, Л. Дейча, Д. Заславскаго, проф. Ѳ. Зѣлинскаго, С. Ивановича, Н. Кадмина, А. Коллонтай, Л. Кржижицкаго, Л. Клейнборта, А. Луначарскаго, М. Невѣдомскаго, Н. Морозова, прив.-доц. В. Пичеты, проф. М. Рейснера, проф. В. Сперанскаго, В. Тана, Тугендхольда и др.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе по выбору:

Собраніе сочиненій **Л. Н. Толстого** или собран. сочиненій **А. И. Герцена**
(по тексу посмертнаго изданія гр. А. Л. ТОЛСТОЙ).

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 4 р. 50 к., съ перес. 4 р. 90 к. (Разсрочка: при подпискѣ 2 р. 70 к., къ 1 Іюля 2 р 60 к.). За границу 7 р. 50 к. Отдѣльн. книжки въ магаз. по 60. к. Пробн. № высылается за одиннадцать 7 коп. марокъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ.

НА ЖУРНАЛЫ

„Союзъ Потребителей и „Объединеніе“.

Изданія Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

10-й годъ изданія. **„СОЮЗЪ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ“** 10-й годъ изданія.

посвященный интересамъ русской кооперации вообще и потребительской въ частности. Выходитъ 36 разъ въ годъ.

Въ „Союзѣ Потребителей“ помѣщаются указанія и совѣты для практическихъ дѣятелей кооперации, а также корреспонденціи съ мѣстъ изъ жизни потребительныхъ обществъ. Журналъ обращаетъ особенное вниманіе на ознакомленіе сьонихъ читателей съ положеніемъ и развитіемъ кооперации за границей.

Подписная цѣна: за годъ—3 р., за ½ г.—1 р. 60 к., за 3 мѣсяца—85 к. Всѣ подписчика «Союза Потребителей» получаютъ, кромѣ того, 24 №№ популярнаго кооперативнаго журнала «Объединеніе».

Сброшюрованные экземпляры „Союза Потребителей“ за 1904, 1905, 1906, 1908, 1909, 1910 и 1911 гг. по 2 р. 50 к. съ пересылкой.

II годъ изданія. **Общедоступный иллюстрированный кооператив.** II годъ изданія.

журналъ

„ОБЪЕДИНЕНІЕ.“

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 20 страницъ. Статьи и замѣтки по кооперации, вопросамъ рабочей и крестьянской жизни, повѣсти, разсказы, стихотворенія. Изложеніе и содержаніе журнала приноровлено къ пониманію и нуждамъ рабочихъ и крестьянъ, составляющихъ главную массу членовъ въ Потребительныхъ Обществахъ.

Потребительныя Общества, желающія упрочить свое положеніе путемъ поднятія интереса къ Обществу въ средѣ членовъ и окрестнаго населенія, имѣютъ возможность это сдѣлать путемъ выписки за счетъ Общества и раздачи членамъ и покупателямъ журнала **„ОБЪЕДИНЕНІЕ“.**

Подписная плата при отдѣльной подпискѣ 1 р. 20 к. въ г. съ пересылкой.

Для О-въ, выписывающихъ по одному адресу „Объединеніе“ для безплатной раздачи своимъ членамъ назначена слѣдующая расцѣнка.

При выпискѣ	3 экземп.	за годъ	2 р.	При выпискѣ	60 экзем.	за г.	26 р.
„ „	5 „	„ „	3 р.	„ „	100 „	„ „	35 р.
„ „	10 „	„ „	6 р.	„ „	150 „	„ „	55 р.
„ „	15 „	„ „	8 р.	„ „	200 „	„ „	65 р.
„ „	20 „	„ „	10 р.	„ „	300 „	„ „	90 р.
„ „	25 „	„ „	12 р.	„ „	400 „	„ „	115 р.
„ „	30 „	„ „	14 р.	„ „	500 „	„ „	140 р.
„ „	40 „	„ „	18 р.	„ „	1000 „	„ „	270 р.
„ „	50 „	„ „	22 р.				

Подписная плата, начиная отъ 50 экз., можетъ быть вносима въ разсрочку по четвертямъ года.

Редакторъ **В. Н. Зельгеймъ.**

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи—**Москва**, Новая Переведеновка, домъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Кіевъ. Агентура Московскаго Союза: Подолъ, Спасская, № 16.

Ростовъ на Дону. Агентура Союза: Малый Проспектъ, № 43.

Въ лавкахъ Потребительныхъ Обществъ, въ книжныхъ магазинахъ и черезъ почтовыя учрежденія.

ВТОРОЙ ГОДЪ

ШКОЛА и ЖИЗНЬ.

ИЗДАНІЯ.

Единствен. и еженед. обществен.-педагогич. газета, съ ежемѣс. прилож.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ. —

Приложенія, по объему не менѣе 80-ти печатныхъ листовъ, будутъ освѣщать выдвигаемые текущей жизнью вопросы образованія и воспитанія. Въ числѣ приложеній находятся: „Эмиль XVIII вѣка“—Руссо, „Проблемы дѣтскаго чтенія“—Вольгаста, „Развитіе народа и развитіе личности“—Паторна—произведенія, необходимыя каждому педагогу и каждой образованной семьѣ.

Газета издается по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ: а) организаціи школы и школьнаго законодательства, б) общепедагогической теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутреннюю жизнь школы или популяризующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 5) Хроника образованія; дѣятельность законодательныхъ учрежденій, правительства и т. д. 6) Хроника школьной жизни въ Россіи и за границей. 7) Обозрѣніе спеціальной литературы и иностранной. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

Редакція газеты, стремясь къ возможно полному освѣщенію всѣхъ вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія въ Россіи и за границей, пригласила къ участ. въ сотрудн. проф. высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей средн. и низшей школъ, земск. и город. дѣятелей, член. Г. Думы и Г. Совѣта и др.

Подъ общей редакціей **Г. А. Фальборка**.

Подписная цѣна: на годъ на 6 м. на 3 м.

Съ доставкой и перес. въ города Имперіи: **6** р. **3** р. **2** р.

Для учащихъ въ начальныхъ училищахъ допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 февр., къ 1 мар., къ 1 апр. и къ 1 мая— по одному рублю.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, Петербургъ, Кабинетская, № 18, во всѣхъ почт.-тел. конторахъ и въ солидн. книжн. магаз.

Объявленія принимаются главной конторой по цѣнѣ:

Строка петитомъ впереди текста—**60** к. позади текста **30** к.

Издатели **Н. В. Мѣшковъ и Г. А. Фальборкъ**.

КРЕСТЬЯНСКОЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

Журналъ по сельск. хоз. для крестьянъ, хуторянъ и мелкихъ хозяевъ.

Открыта подписка на 1912 годъ.

Задачей журнала является содѣйствіе сельско-хоз. образ. и кооперацiи. Подписн. годъ съ 1 янв. Выходитъ зимой 2 раза въ мѣс., лѣтомъ—1 разъ; всего 20 №№ въ годъ и 4 прилож. Многія статьи иллюстрируются рисунками. Въ 1912 г. журналъ дастъ подписчикамъ: I. 20 №№ журнала со статьями по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства. II. Четыре приложенія-книги: 1) Справочникъ-календарь на 1912 годъ. 2) Воздѣлываніе главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній. 3) Руководство по огородничеству. 4) Руководство по обработкѣ почвы.

Цѣна въ годъ со всѣми приложеніями съ дост. и перес. 1 р. 50 к.

Адресъ: Петербургъ, Невскій, 113, кв. 22.

Ред.: ученый агрономъ *П. Б. Шимановскій.*

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу

КАЛЕНДАРЬ „ХУТОРЯНИНЪ“

НА 1912 Г.

(Четвертый сборникъ сельско-хоз. статей).

Статьи по полеводству, садоводству, животноводству, птицеводству, пчеловодству, вопросамъ кооперации переселенія и т. д.

Проф. **В. Колкунова**, проф. **С. Богданова**, **К. Маньковскаго**, **А. Стебута**, **Н. Тулайнова**, **Г. Дорогина**, **А. Хохрякова**, **А. Барановскаго**, **А. Юрмаліата**, **В. Демянко**, **М. Родскаго**, **А. Гоздовскаго**, **М. Фриде**, **И. Кораблева**, **П. Ганько**, **В. Сыцянко**, **Н. Зѣнченко**, **Е. Кулыжнаго** и. мн. др.

Въ календарѣ 343 страницы убористаго текста, съ 112 рисунками, портретомъ **Императора Александра** 1-го на отдѣльномъ листѣ и карта Европейской Россіи. Виньетки, концовки и обложка академика Н. Самокиша.

ЦѢНА 25 К.

Пересылка за счетъ редакціи. Налож. платеж. пересылка за счетъ заказчика. (Съ налож. плат. 60 к.). **ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

на журналъ „ХУТОРЯНИНЪ“ на 1912 годъ

52 номера, календарь, 10 сортовъ сѣмянъ и выпускъ библіотеки „Хуторянина“.

Годовая цѣна 2 р. 20 к. ‖ *Требуйте безплатно проспекты.*

г. Полтава, редакція журн. „Хуторянинъ“.

Отвѣтственный редакторъ, заслужен. проф. *А. П. Шимковъ.*

Деревенская Газета.

Самая дешевая, прогрес. безпартійная, еженед., защищающая интересы деревни, газета (при ближ. участіи В. А. Анзимірова).

Открыта подписка на 1912 г. (4 г. изд.). Выходитъ каждую недѣлю и даетъ своимъ читателямъ полный обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ событій. Въ каждомъ № разнообразныя иллюстраціи. Служитъ интересамъ трудящихся, стремится разсѣивать окружающую ихъ темноту, сглаживать рознь, раздѣляющую людей, помогаетъ добрымъ совѣтомъ въ ихъ хоз. нуждахъ. Статьи по всѣмъ вопросамъ, могущимъ интересовать жителя деревни и хуторянина. Подробное истолкованіе законовъ и постановленій Г. Думы, имѣющихъ касательство къ крестьянамъ. С.-х. отдѣлъ. Отвѣты знатоковъ и спеціалистовъ. Всѣ статьи пишутся простымъ и понятнымъ для деревенскаго читателя слогомъ, безъ иностранныхъ словъ и мудреныхъ выраженій. Всѣмъ годовымъ подписчикамъ въ 1912 году будутъ разосланы безплатно: 1) Трудовой календарь на 1912 годъ. 2) „Лошадь—Другъ Человѣка“ необходимое пособіе при покупкѣ лошади и уходѣ за ней, врача В. Ф. Майстраха.

Подписная цѣна съ приложеніемъ на годъ 1 р. 50 к., $^1/_2$ г. 80 к.

Подписку адресовать: Москва, Тверская, Благовѣщенскій пер., д. 3.

Ред.-изд. *В. Анзимірова.*

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

1) „ЮНАЯ РОССІЯ"

(„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ"),

ежемѣсячный, иллюстрир. журналъ для семьи и школы.

Сорокъ четвертый годъ изданія.

Въ годъ
4 р. 50 к.
безъ перес.
5 р. съ пересылкой.
за границу. **7 р.**

Журналъ ДОПУЩЕНЪ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ городскія по положенію 1872 г. училища и въ безплатныя народныя читальни и библіотеки.

Въ 1912 г. журналъ «Юная Россія» («Дѣтское чтеніе») дастъ всѣмъ подписчикамъ:

12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, разсказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и пр.

Безплатныя приложенія: **1. Отечественная война 1812 г. 1.** Воспоминанія сержанта французской арміи о двѣнадцатомъ годѣ,—**Поля Котена**,—въ пересказѣ **Е. Н. Тихомировой**. 2. Литературно-художественные разсказы, сцены и картины. 3. Басни и стихотворенія образцовыхъ русскихъ писателей.

II. Левъ Александровичъ Мей. 1. Литературно-біографическій очеркъ, съ приложеніемъ портрета и избранныхъ стихотвореній Л. А. Мея, сос. **Д. И. Тихомировъ**. 2. Историческія сказанія изъ русской жизни: Отчего перевелись витязи на святой Руси. Лѣшій. Волхвъ. Пѣсня про боярина Колврата. Александръ Невскій. Вѣче во Псковѣ (изъ временъ Ивана Грознаго). Спаситель (изъ жизни Алексѣя Михайловича). 3. Библейскіе разсказы: Самсонъ, Юдиѳь. Эндорская прорицательница. Отойди отъ Меня, сатана. Отроковица. Слѣпорожденный.

2) „ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ",

журналъ для воспитателей и народн. учителей.

СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

1 руб. 75 коп.
безъ перес.
2 р. съ пересылкой.
За границу **3 р.**

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ.

Подписная цѣна на оба журнала 6 р. на годъ съ пересылкой, безъ перес. 5 р.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Молчановка, д. № 18. Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ уступка 5%.

Плата за объявленія въ журналахъ **„Юная Россія"** и **„Педагогическій Листокъ"** за страницу 40 руб., за 1/2 страницы 20 руб., за 1/4 страницы 10 руб., за 1/8 страницы 5 руб.

Издательница **Е. Н. Тихомирова.** Редакторъ **Д. И. Тихомировъ.**

При журналѣ **„Юная Россія"** и **„Педагогическій Листокъ"** организованъ **книжный складъ** изданій Д. И. Тихомирова: 1) Библіотека для семьи и школы; 2) Учительская библіотека: 3) Учебники Д. И. Тихомирова.

Каталогъ высылается безплатно по первому требованію.

23-й годъ изд.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ

23-й годъ изд.

на общепедагогическій журналъ для учителей и дѣятелей по народному образованію

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Программа журнала: Общіе вопросы образованія и воспитанія. Реформа школы. Экспериментальная педагогика, психологія, школьная гигіена. Методика преподаванія разл. предметовъ. Исторія школы. Обзоры новѣйшихъ теченій въ области разныхъ наукъ. Дѣятельность госуд. и общест. учрежденій по народному образованію (Госуд. Думы, земств. и пр.). Народное образованіе за границей. Низшая и средняя школа въ Россіи. Вопросы національной школы разл. народовъ Россіи. Женское образованіе. Профессіональное образованіе. Внѣшкольное образованіе.

Кромѣ статей по означенной программѣ, журналъ даетъ **слѣдующіе постоянные отдѣлы:** I. Экспериментальная педагогика, **подъ ред. А. П. Нечаева и Н. Е. Румянцева.** II. Критика и библіографія, обзоры педагогическихъ и дѣтскихъ журналовъ. III. Хроника общаго и професс. образованія въ Россіи и за границей. IV. Хроника библіотечнаго дѣла и внѣшкольнаго образованія. V. Разныя извѣстія. VI. Новости литературы. VII. Новѣйшія правит. распоряженія и законодат. постановленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Алешинцевъ, Х. Д. Алченская, Ц. П. Балталонъ, проф. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Н. Борецкій-Бергфельдъ, Н. Бочкаревъ, Э. Вахтерова, В. П. Вахтеровъ, проф. Б. Вейнбергъ, д-ръ А. Владимірскій, Ч. Вѣтринскій, проф. И. Гревсъ, проф. А. Гроинскій, Л. Я. Гуревичъ, А. Гуревичъ, Евг. Елачичъ, проф. П. Заболотскій, С. Залотарекъ, Г. Г. Зоргенфрей, Н. Н. Іорданскій, П. Ѳ. Каптеревъ, проф. Н. И. Карѣевъ, В. Келтуяла, чл. Г. Думы Ив. Ключеновъ, проф. Н. М. Кипповичъ, Н. И. Коробко, проф. И. Лапшинъ, проф. А. Лазурскій, Э. Ф. Лесгафтъ, проф. Локоть, П. Г. Мижуевъ, А. Мезіеръ, проф. А. Музыченко, проф. А. П. Нечаевъ, М. Новорусскій, Ф. Ф. Ольденбургъ, Л. Оршанскій, А. Н. Острогорскій, проф. А. Л. Погодинъ, д-ръ В. Рахмановъ, Б. Райковъ, Г. Роковъ, прив. доц. Г. И. Россолимо, Н. А. Рубакинъ, Н. Е. Румянцевъ, С. Ф. Русова, С. И. Сазоновъ, Л. С. Севрукъ, Н. М Соколовъ, М. М. Солозьевъ, А. Стаховичъ, чл. Г. Думы І. Титовъ, Н. Томилинъ, М. Тростниковъ, Г. Г. Чумичъ, В. А. Флеровъ, А. И. Флеровъ, проф. Г. В. Хлопинъ, В. Чарнолусскій, В. Чернышевъ, Н. В. Чеховъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, кн. Д. И Шаховской, А. Яцимирскій и др.

„Русская Школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе 15 печ. листовъ. **Подписная цѣна:** въ СПБ. безъ дост.—**семь** р., съ дост.—7 р. **50** к.; для иногородн.—**восемь** руб.; за границу—**девять** руб. въ годъ. Для **сельскихъ учителей**, выписыв. журналъ за свой счетъ.—**шесть** руб. въ годъ, съ разсрочкою (при подпискѣ—3 р. и къ 1 іюля—3 р.). Городамъ и земствамъ, выписыв. не менѣе 10 экз., **уступка въ 15%**. Книжн. магазинамъ **за комиссію 5%** съ год. цѣны. Подписка съ разсрочкой и уступкой **только** въ **конторѣ** редакціи (СПБ., Литовская, д. 1).

Редакторъ-издатель **Я. Я. Гуревичъ.**

24 №№ въ годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ 8 руб. въ годъ.

„ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“.

3-годъ изданія.

Дѣловая разработка и безпристрастное освѣщеніе главнѣйшихъ вопросовъ земскаго хозяйства и управленія.

Земское самоуправленіе, финансы, народное образованіе, медицина, агрономическая помощь, кооперація, мелкій кредитъ, землеустройство, оцѣночное дѣло, страховое, дорожное, продовольственное, ветеринарное.

Статьи научнаго и популярнаго характера.

Діаграммы. Вопросы техническіе и юридическіе. Разъясненія Сената.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 8 рублей въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Пробный номеръ безплатно.

При Редакціи **КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ.**

Исполненіе заказовъ на всякія книги.

ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ.

1) Карманный Календарь-Справочникъ городского и земскаго дѣятеля на 1912 годъ. Въ формѣ записной книжки. Цѣна **1** руб.; съ пер. нал. пл. **1** руб. **25** коп.

2) Календарь-Справочникъ городского дѣятеля на 1912 г. Составитель *Б. Б. Веселовскій*. 350 стр. Карманный форматъ; въ англійскомъ переплетѣ. Цѣна **1** руб.; съ перес. нал. плат. **1** руб. **25** коп.

3) Календарь-Справочникъ земскаго дѣятеля на 1912 г. Составитель *Б. Б. Веселовскій*. 308 стр. Карманный форматъ; въ англійскомъ переплетѣ. Цѣна **1** руб.; съ перес. нал. плат. **1** руб. **25** коп.

4) Кассаціонная практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ. Систематическіе указатели. 672 стр. текста. Цѣна **5** р.; съ пер. нал. плат. **5** р. **60** к.

Подписка принимается въ **ГЛАВНОЙ КОНТОРѢ** и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и провинціи.

Главная Контора—**СПБ., Мойка, 24. Тел. 109-12.**

Открыта подписка на 1912 годъ

на двухнедѣльный журналъ

Бессарабское Сельское Хозяйство

(V-й г. изданія)

издаваемый Агрономической секціей Бессарабскаго Общества естествоиспытателей и Кишиневскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго общества плодоводства.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, книжками размѣромъ не менѣе 32 стр. in 8°.

Журналъ посвященъ интересамъ Бессарабскаго сельскаго хозяйства.

Идя навстрѣчу пожеланію съѣзда представителей мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита, редакціей вводится особый отдѣлъ: «Кооперативное дѣло въ Бессарабіи», который будетъ вестись при ближайшемъ участіи члена редакціоннаго комитета Л. Е. Сицинскаго.

Подписная цѣна 2 р. 50 к.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ журнала «Бессарабское Сельское Хозяйство», г. Кишиневъ, Подольская, 70.

Журналъ за 1908, 1909 и 1910 г.г. весь разошелся.

II г. ЖУРНАЛЪ 1912 г.

Россійское Козоводство

органъ **Россійскаго Общества Козоводства**, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ **Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА.**

Ежемѣсячный иллюстрированный практическій журналъ, по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя распоряженія, 2) отчеты о дѣятельности Россійскаго Общества Козоводства и его отдѣловъ, 3) оригинальныя передовыя статьи по козоводству, козопромышленности, молочному дѣлу и козоврачеванію, 4) отдѣлъ „Архивъ“ (научно-практическіе рефераты по козоводству изъ русской и иностранной прессы), 5) смѣсь: сельско-хозяйственныя и естественно-историческіе вопросы, имѣющіе прикладной характеръ къ козоводству, 6) хроника русская и иностранная по козоводству, 7) библіографія, 8) вопросы и отвѣты по козоводству, 9) чертежи построекъ и рисунки по козоводству и 10) объявленія.

Подписная цѣна на годъ на 12 нумеровъ съ доставкой и пересылкой **1 руб. 20 коп.**

Адресъ редакціи и конторы журнала: г. Рязань, Садовая, 22.

Редакторъ-Издатель *К. К. Саковскій.*

ВТОРОЙ ГОДЪ

ШКОЛА и ЖИЗНЬ.

ИЗДАНІЯ.

Единствен. и еженед. обществен.-педагогич. газета, съ ежемѣс. прилож.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ. —

Приложенія, по объему не менѣе 80-ти печатныхъ листовъ, будутъ освѣщать выдвигаемые текущей жизнью вопросы образованія и воспитанія. Въ числѣ приложеній находятся: „Эмиль XVIII вѣка“—Руссо, „Проблемы дѣтскаго чтенія“—Вольгаста, „Развитіе народа и развитіе личности“—Наторпа—произведенія, необходимыя каждому педагогу и каждой образованной семьѣ.

Газета издается по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ: а) организаціи школы и школьнаго законодательства, б) общепедагогической теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутреннюю жизнь школы или популяризующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 5) Хроника образованія; дѣятельность законодательныхъ учрежденій, правительства и т. д. 6) Хроника школьной жизни въ Россіи и за границей. 7) Обозрѣніе спеціальной литературы и иностранной. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

Редакція газеты, стремясь къ возможно полному освѣщенію всѣхъ вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія въ Россіи и за границей, пригласила къ участ. въ сотрудн. проф. высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей средн. и низшей школъ, земск. и город. дѣятелей, член. Г. Думы и Г. Совѣта и др.

Подъ общей редакціей **Г. А. Фальборка.**

Подписная цѣна: на годъ на 6 м. на 3 м.

Съ доставкой и перес. въ города Имперіи: 6 р. 3 р. 2 р.

Для учащихъ въ начальныхъ училищахъ допускается разсрочка

При подпискѣ 2 р., къ 1 февр., къ 1 мар., къ 1 апр. и къ 1 мая — по одному рублю.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, Петербургъ, Кабинетская, № 18, во всѣхъ почт.-тел. конторахъ и въ солидн. книжн. магаз.

Объявленія принимаются главной конторой по цѣнѣ:

Строка петитъ передъ текстомъ—60 к. позади текста 30 к.

Издатели **Н. В. Мѣшковъ и Г. А. Фальборкъ.**

Срочно требуются повсемѣстно

АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр. усл. высыл. безпл. Иркутскъ. Контора газ. «Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ». Почтамская, № 14.